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Žvelgdamas į 2017 metus, galiu juos drąsiai vadinti *annus mirabilis* – išskirtinių įvykių ir galimybių tiek Konstituciniam Teismui, tiek visai Lietuvai metais.

Europos Sąjungos teisė gali ir turi būti Konstitucijos aiškinimo šaltinis.


Steбин ypatų įtakos teisės gynybos Konstituciniame Teisme aktualumą, iš tiesų apmaudu, kad Lietuva tebelieka viena iš keturių Europos valstybių, kuriose veikia konstitucinių teisų instanciacių teismai, tačiau kurių piliečiams vis dar nesuteikta teisė į jų kreiptis tiesiogiai. Galima apgalvoti, kad mūsų politikai mano, jog Lietuvos piliečiai yra prastesni už kitų Europos demokratinių valstybių piliečius ir nenusipelnę patys ginti savo konstitucinių teisių. Vis dėlto, matydamas naujas iniciatyvas įvesti individualų konstitucinį skundą, turiu viltį, kad kitais metais šis klausimas pagaliau bus išspręstas.


demokratiją, žmogaus teises ir tarptautinės teisės principus.


Žvelgdamas į Konstitucinio Teismo veiklą, džiaugiuosi, kad atkurta Lietuvos valstybės šimtmetį jis mini ir savo 25-ajį gimtadienį pasitinka būdamas europinė, moderni, pasaulyje žinoma institucija ir, tikiuosi, tapęs labiau žinomas kiekvienam mūsų valstybės piliečiui.

Linkėdamas įdomaus skaitymo –

Konstitucinio Teismo pirmininkas
Dainius Žalimas
1. APIE KONSTITUCIŲ TEISMĄ


1.1. Konstitucinio Teismo įgaliojimai

Teisės aktų atitikties aukštesnės galios teisės aktams vertinimas. Pagal Konstituciją Konstitucinis Teismas sprendžia, ar įstatymai ir kiti Seimo aktai neprieštarauja Konstitucijai, o Prezidente ir Vyriausybės aktai – Konstitucijai ir įstatymams (102 straipsnio 1 dalis). Tai reiškia, kad Konstitucinis Teismas turėtų įsitikinti savo kompetenciją tirti ir spręsti, ar bet kuris Seimo, Prezidente arba Vyriausybės išleistas arba referendumu priimtas teisės aktas (jo dalis) neprieštarauja bet kuriam aukštesnės galios teisės aktui, būtent:

– ar bet kuris Konstitucijos keitimo įstatymas (jo dalis), taip pat konstitucinis įstatymas (jo dalis) neprieštarauja Konstitucijai;
– ar bet kuris kitas įstatymas (jo dalis), taip pat Seimo įstatymas (jo dalis) neprieštarauja Konstitucijai ir konstituciniams įstatymams;
– ar bet kuris Seimo poįstatyminis teisės aktas (jo dalis) neprieštarauja Konstitucijai, konstituciniams įstatymams ir įstatymams, Seimo įstatymu;
– ar bet kuris Prezidente aktas (jo dalis) neprieštarauja Konstitucijai, konstituciniams įstatymams ir įstatymams;
– ar bet kuris Vyriausybės aktas (jo dalis) neprieštarauja Konstitucijai, konstituciniams įstatymams ir įstatymams.

Konstitucinės justicijos bylose, kuriose yra vertinama teisės aktų atitiktis Konstitucijai (kitiems aukštesnės galios teisės aktams), primami nutarimai.


aiškinimo paskirtis – nuodugniau paaiškinti tas nuostatas, formuluotes, dėl kurių prasmės yra kilę neaiškumų, o ne tai, kaip konkrečiai jie turėtų būti įgyvendinami (taip pat ir teisės taisykmo srityje). Prasymu išaiškinti įgyvendintą Konstitucinio Teismo baią ganą aktą negali būti siekiama, kad būtų įvertinta teisės akto, kuriuo tas Konstitucinio Teismo aktas įgyvendintas, atitiktis KONSTITUCIJAI (kitiems aukštesnės galios teisės aktams).

1.2. Bylų nagrinėjimas ir Konstitucinio Teismo aktų priėmimas


1.3. Konstitucinio Teismo sudėtis ir teisėjų skyrimo tvarka


² Bylą teisminiam posėdžui rengiant Konstitucinis Teismo teisėjas gali siūlyti priimti sprendimą skirti nagrinėti bylą rašytinio proceso tvarka. Konstitucinio Teismo sprendimu gali būti nagrinėjama rašytinio proceso tvarka, jeigu dalyvaujančių taisykles nepateikia prašymo nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka. Nagrinėdamos bylą rašytinio proceso tvarka Konstitucinis Teismas, įvertinęs bylą maždaug, gali priimti sprendimą skirti nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka 2017 metais buvo paieškotas dvi atskirosios nuomonės.
2017 m. kovo mėn. įvyko trijų Konstitucinio Teismo teisėjų rotacijos renginys. Konstitucinio Teismo pirmininkas Dainius Žalimas įteikia teisėjo mantiją kadenciją baigusiam Pranui Kuconiui

DAINIUS ŽALIMAS
Pirmininkas

Konstitucinio Teismo teisėju paskirtas 2011 m. kovo mėn., Konstitucinio Teismo pirmininku – 2014 m. liepos 10 d.


ELVYRA BALTUTYTĖ
Konstitucinio Teismo teisėja paskirta 2014 m. kovo mėn.


GINTARAS GODA
Konstitucinio Teismo teisėju paskirtas 2017 m. kovo mėn.

VYTAUTAS GREIČIUS
Konstitucinio Teismo teisėju
paskirtas 2014 m. kovo mėn.


DANUTĖ JOČIENĖ
Konstitucinio Teismo teisėja
paskirta 2014 m. kovo mėn.

GEDIMINAS MESONIS
Konstitucinio Teismo teisėju paskirtas 2011 m. kovo mėn.


VYTAS MILIUS
Konstitucinio Teismo teisėju paskirtas 2013 m. gruodžio mėn.

DAIVA PETRYLAITĖ
Konstitucinio Teismo teisėja
paskirta 2017 m. kovo mėn.


JANINA STRIPEIKIENĖ
Konstitucinio Teismo teisėja
paskirta 2017 m. kovo mėn.

1.4. Konstitucinio Teismo teisėjai nuo jo veiklos pradžios

![Diagram of Constitutional Court judges from the start of their term](image-url)
1.5. Konstitucinio Teismo kanceliarija

Konstituciniam Teismui įgyvendinti Konstitucijos ir Konstitucinio Teismo įstatyme numatytus įgaliojimus padeda kanceliarija (Konstitucinio Teismo įstatyme vadinama Konstitucinio Teismo aparatu). Konstitucinio Teismo kanceliarijai vadovauja kanceleris. Jis organizuoja Konstitucinio Teismo kanceliarios darbą, koordinuoja ir kontroliuoja struktūrinių padalinių veiklą. Kanceleris taip pat atlieka generalinio sekretoriaus (Konstitucinio Teismo kanceliarios aukščiausiojo valstybės tarnautojo, atsakingo už tarptautinių ryšių palaikymą) funkcijas.

Nuo 2015 m. balandžio mėn. Konstitucinio Teismo kancelerio pareigas eina Ingrīda Danēlienē.

Konstitucinio Teismo kanceliarioje taip pat dirba pirmininko patarėjai ir kitai pirmininkui arba kancelerui tiesiogiai pavaldūs valstybės tarnautojai, teisėjų padėjėjai ir į jų priklausę struktūrinių padalinių: Teisės tyrimų skyrius, Administravimo ir protokolo skyrius, Informacijos ir technologijų skyrius, Finansų ir strateginio planavimo skyrius, Logistikos skyrius.

Svarbiausi Konstitucinio Teismo kanceliarijos 2017 metų veiklos rezultatai

– Sėkmingai įvykdytas pagrindinis metų uždavinyčs – surengtas Pasaulio konstitucinės justicijos konferencijos IV kongresas.
– Siekiant efektyvumo ir aiškumo rengiant konstitucinę justicijos bylas, tobulinti konstitucinės justicijos bylų regimento procesai. Aiškiai paskirsčius darbuotojų funkcijas ir patobulinus darbo organizavimą, bylų regimas įsklidė paspartėjo, gerėjo rengiamų teismo aktų projektų kokybę.
– Sėkmingai suorganizuotas Europos Sąjungos (ES) ir Lietuvos Respublikos lėšomis finansuojamų tarpautinių teisminio bendradarbiavimo projektų įgyvendinimas. Įgyvendinant projektą, skirtą pagalbai ES Rytų partnerystės šalių konstituciniams teismams, suorganizuotas parengiamasis Vilniaus forumo susitikimas, pradėta projektui skirto leidinio leidyba.
– Siekiant užtikrinti racionalesnį biudžeto lėšų panaudojimą, pagerinti turimas materialines organizacines priemones ir padidinti darbo Konstituciniame Teisme efektyvumą panaudojant naujausias informacines technologijas, buvo įgyvendinti trys investiciniai Projektai.
– Įgyvendinti sprendimai, užtikrinę didesnį Konstitucinio Teismo turto, teisėjų, darbuotojų ir lankytojų saugumą.

INGRIDA DANĖLIENĖ
Kanclerė

VAIDAS LUBAUSKAS
Teisės tyrimų skyriaus vedėjas

Teisės tyrimų skyriui vadovauja nuo 2016 m. 2005 m. baigė Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetą. 2006–2015 m. dirbo Konstitucinio Teismo teisėjo padėjėju. Stažavosi Europos Sąjungos Teisingumo Teisme.

Pagrindiniai Teisės tyrimų skyriaus uždaviniai – teikti teisinę pagalbą rengiant konstitucinės justicijos bylas, atlikti teisės tyrimus, rengti teismų aktų santraukas, praktikos apžvalgas ir apibrėžtinimus, prisidėti prie Konstitucinio Teismo vidaus dokumentų, sudaromų sutarčių rengimo, rengti atsakymų į Konstituciniame Teisme gautus asmenų skundus, prašymus ir paklausimus projektus.

RŪTA SVIRNELIENĖ
Administravimo ir protokolo skyriaus vedėja

Administravimo ir protokolo skyriui vadovauja nuo 2016 m., taip pat atlieka ryšio su Europos komisija „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija) pareigūno funkcijas. 2009 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą. 2009–2015 m. dirbo Konstitucinio Teismo teisėjo padėjėja.

Pagrindiniai Administravimo ir protokolo skyriaus uždaviniai – prisidėti prie Konstitucinio Teismo posėdžių organizavimo, užtikrinti kokybišką asmenų priėmimą (aptarnavimą), Konstitucinio Teismo aktų ir kitų dokumentų vertimą, apskaitą, tvarkymą ir saugojimą, su Konstitucinio Teismo veikla susijusių renginių organizavimą.

Pagrindiniai Informacijos ir technologijų skyriaus uždaviniai – organizuoti ir užtikrinti šiuolaikinių informacinių ir komunikacinių sistemų diegimą ir funkcionalumą Konstituciniame Teisme, diegti, administruoti ir plėtoti Teismo kompiuterinius tinklus, dokumentų valdymo ir kitas informacines sistemas, užtikrinti Konstitucinio Teismo aktyvumą ir kitų dokumentų kalbos redagavimą, vykdyti užduotis, susijusias su Konstitucinio Teismo leidymine veikla.


Pagrindiniai Finansų ir strateginio planavimo skyriaus uždaviniai – užtikrinti Konstituciniam Teismui skirtų valstybės biudžeto asignavimų teisėtą, ekonomišką, efektyvų ir rezultatyvų naudojimą, tvarkyti buhalterinę, materialių vertybių ir piniginių lėšų apskaitą, dalyvauti rengiant veiklos, viešųjų pirkimų ir kitus strateginio planavimo dokumentus, užtikrinti tinkamą jų įgyvendinimą.

1.6. Konstitucinio Teismo valdymo organizavimo schema
2. KONSTITUCINIAM TEISME GAUTI PRAŠYMAI IR PAKLAUSIMAI


Pagal Konstituciją (106 straipsnį) ir Konstitucinio Teismo įstatymą į Konstitucinio Teismą gali kreiptis teismai, Seimas in corpore, ne mažesnė kaip 1/5 visų Seimo narių (ne mažiau kaip 29 Seimo narių) grupė, Prezidentas ir Vyriausybė.


Konstitucinis Teismas savo nutarimą, išvadą ir sprendimą oficialiai gali aiškinti savo iniciatyva, taip pat pagal dalyvavusijų buvo įrengti, Seimo, Prezidento, Vyriausybės, Lietuvos Aukščiausijojo Teismo pirmininko, generalinio prokuroro ir teisingumo ministro prašymus.


2017 metais į Konstitucinį Teismą kreiptasi 28 kartus: gauti 24 prašymai išitirti teisės aktų atitiktį Konstitucijai ir kitiems aukštesnės galios teisės aktams, 2 paklausimai dėl išvados ir 2 prašymai išaiškinti anksčiau priimtų Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų nuostatas.

Daugumą Konstitucine Teisme gaunus prašymų (apie 57 procentus) tradiciškai pateikė teismai – jie krepėsi 16 kartų (net 13 kartų krepėsi administraciniai teismai). Taip pat gauti 6 Seimo narių grupių prašymai, 2 kartus krepėsi Vyriausybė, 2 paklausimus dėl išvados pateikė Seimas nutarimu, po 1 prašymą išaiškinti Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų nuostatas pateikė Seimas ir Lietuvos Aukščiausijojo Teismo pirmininkas.

Dažniausiai Konstitucine Teisme gaunus prašymuos dėl išvados Konstitucinio Teismo prašyto iščiautų įstatymų atitikčiini Konstitucijai – toks klausimas keltas 14-oje prašymų; 4-iuoje prašymuose prašyta išitirti Vyriausybės priimtų teisės aktų atitiktį Konstitucijai ir įstatymams, 6-iuoje prašymuose pateikta išvado, ir Vyriausybės priimto teisės aktų atitikčiini Konstitucijai.

Abiejose paklausimuose dėl išvados Konstitucine Teismo prašyto iščiautų įstatymų atitikčiini Konstitucijai ir įstatymams, ar konkretus Seimo nario, kuriam pradėta apkaltai, veiksmai prieštarauja Konstitucijai.

Konstitucinis Teisms nagrinėja ne visus gautus prašymus ir paklausimus, o tik tuos, kurie atitinka Konstitucinio Teismo įstatymo nustatytus reikalavimus prašymo turiniui ir formai. Iš 2017 metais Konstituciniam Teisme gaunus prašymų ir paklausimų priimtų nagrinėti 22 prašymai (apie 78 procentai visų gautųjų): 19 prašymų išitirti teisės aktų atitiktį Konstitucijai, o (arba) įstatymams, 1 paklausimai dėl išvados. 1 prašymas išaiškinti anksčesnių Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų nuostatas.

Konstitucinio Teismo įstatymo nustatytas pagrindais Konstitucinës Teismo atsakomai nagrinēti

3 Žr. šio pranešimo 1 priėdą.

4 Iš jų 8 prašymai priėmė ne visa apimtimi – Konstitucinio Teismo įstatyme nustatytų reikalavimų prašymo turiniui neatitinkančios šį prašymų dalys grąžintos pareiškėjams.
2.1. Priimtų prašymų apžvalga

2017 metais Konstituciniame Teisme priimta 14 teismų prašymų, 3 Seimo narių grupių prašymai ir 2 Vyriausybės prašymai (ar jų dalys) iššūkį teisės aktų atitikties klausimui. Konstitucijai ir (arba) aukštesnės galios teisės aktams, taip pat priimti 2 Seimo paklausimai dėl išvados ir 1 Seimo prašymas išaiškinti Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų nuostatas.


Dėl keturių 2017 metais gautų prašymų Konstitucinis Teismas baigiamuosius aktus priėmė 2018 m. pradžioje. Juose kelti klausimai dėl maksimalaus motinystės (tėvystės) pašalpos dydžio, dėl maksimalaus vaiko priežiūros išmokos dydžio, dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus ateilimo ir dėl ministrų materialinės atsakomybės.

Kituose 2017 metais gautuose, bet dar nenagrinėtuose prašymuose keliamos įvairios konstitucinis problemos: dėl patašų savininko teisės prašyti išregistruoti į juridinio asmens, į jo filialą ar atstovybės buveinį; dėl valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo politinėms partijoms; dėl valstybės svarbių projektų; dėl pirmenybės, atlikus atitinkamą karą tarnybą, būti priimtams į valstybės tarnybą; dėl bylinėjimosi išlaidų, susidariusių dėl teismo kreiptimų; dėl motinystės išmokų moterims, gavusioms pajamas iš sporto veiklos. Du kartus pareiškėjų prašymuose kelti kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo Klausimai. Teisena byloje nutraukta Konstitucinio Teismo 2017 m. liepos 4 d. sprendimu, Seimui 2017 m. birželio 22 d. priimtu Turto ir verslo vežimų drausminės atsakomybės įstatymu iš esmės iš esmės pagrindų atitikties kriterijų, pagal kuriuos suteikiamą teisė į žvejybos kvotą vidaus vandenyse, nustatytas poįstatyminiai aktai, kitame dėl kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo klausimui. Tačiau tai nekelia naujų kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo klausimų.
2.1.1. Kriminalinė žvalgyba

**Kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimas.** Konstituciniame Teisme priimtas nagrinėti pareiškėjo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo prasymas išštirti, ar **Vidaus tarnybos statuto** 26 straipsnio 1 dalies, 33 straipsnio 1 dalies, **Kriminalinės žvalgybos įstatymo** 19 straipsnio 3 dalies nuostatos neprieštarauja Konstitucijai. Pareiškėjo teigimu, teisinis reguliavimas, pagal kurį kriminalinės žvalgybos informacija gali būti išslaptinama ir panaudojama taikant tarybinę atsakomybę pagal Vidaus tarnybos statutą, neatitinka asmens teisių, tarp jų asmens teisė į privataus gyvenimo neliūčiamą ir gerbimą, ribojimo sąlygų. Pasak pareiškėjo, tarybinės atsakomybė nėra būtina įvertinti valdžios veiksmų teisinėms gynyboms ir tinkamai įgyvendinti savo teisės į veiksmingą veikimą neturi galimybų įvertinti valdžios veiksmų teisinėms gynyboms pagal Vidaus tarnybos įstatymą, kad tarnybinės atsakomybės pagal Valstybės tarnybos įstatymą klausimą klausimą procedūra, neprieštarauja Konstitucijos 22 straipsnui, 30 straipsnio 1 dalii, 33 straipsnio 1 dalies nuostatai „Piliečiai turi teisę <...> lygiosmis sąlygomis stoti į Lietuvos Respublikos valstybinę tarybą“, konstituciniam teisinėms valstybės principui.

Kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo klausimas taip pat keliamas Vilniaus apygardos administracinio teismo prašymė arba išštirti, ar Konstitucijos 22 straipsnui, 33 straipsnio 1 daliai neprieštarauja **Valstybės tarnybos įstatymo**: 29 straipsnio 2 dalis ir **Kriminalinės žvalgybos įstatymo**: 19 straipsnio 3 dalis tiek, kiek jose nenustatyta kriminalinės žvalgybos informacijos apiu korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos požymių turinčių veiką panaudojimui, sprendžiant tarybinės atsakomybės pagal Valstybės tarnybos įstatymą klausimą procedūra, bet kita ko, kriminalinės žvalgybos informacijos, surinktos pagal teisės nuostatą, dėl kito asmens, o ne to, dėl kurio atliekamas tarybinio nusigėmingo tyrimas, panaudojimas.

Antrasis aspektas – ar tai, kad ginčijamu teisiniu reguliavimu nenustatyta kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo sprendžiant tarybinės atsakomybės pagal Vidaus tarnybos įstatymą, klasikinių teisinių principų principams neprieštarauja **Vyriausybės įstatymas**, inter alia jo 5 straipsnio 3 dalis, 26 straipsnio 1 dalis, tiek, kiek juose eksplicitiškai nenumatyta materialinė ministro atsakomybė už neteisėta kalta veikla atliekant ministerijos vidaus administravimą, **inter alia** skiriant tarybinės nuobaudas, valstybės ir savivaldybės

---

11 Praisymas Nr. 1B-9/2017, priimtas Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. gegužės 26 d. potvarkiu Nr. 2B-33.
12 Praisymas Nr. 1B-12/2017, priimtas Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. birželio 16 d. potvarkiu Nr. 2B-41.

2.1.5. Priėmimas į pareigas ir atleidimas iš jų

Teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų priėmimas į pareigas. Pareiškėja Seimo narių grupė į Konstitucinių Teismų kreipėsi su prašymu ištirti, ar
Vyriausybės 2017 m. balandžio 26 d. nutarimu Nr. 326 patvirtinto Konkursų į nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų pareigas tvarkos aprašo 35 punktas, kuriame įtvirtinta galimybė laikinai paveisti asmeniui eiti nacionalinio, valstybinio ar savivaldybės teatro ar koncertinės įstaigos vadovo pareigas arba priimti asmenį į tas pareigas pagal terminuotą darbo sutartį, nepriėstarauja Konstitucijos, Teisėkūros pagrindų, Vyriausybės ir Profesionaliojo scenų meno įstatymų nuostatoms.17

Pareiškėja, ginčydama minėto aprašo 35 punkto atitiktį Profesionaliojo scenų meno įstatymo 11 straipsnio 1 d. dėl to, kad šių įstatymų nuostata Vyriausybei pavaidė nematoma tik neįsitikinti konkurse į šias pareigas tvarką, o ne įtvirtinti kitus būdus, kuriais asmuo galėtų būti į jas priimtas. Pareiškėjos teigimu, Vyriausybė, nustatydama galimybę te konkurso laikinai priimti asmenį į nacionalinio, valstybinio ar savivaldybės teatro ar koncertinės įstaigų vadovai priimami į pareigas, kurios vykdomos Vyriausybės nustatytu tvarka, nurodo, kad šių įstatymų nuostata Vyriausybei pavaidė nematoma tik neįsitikinti konkurse į šias pareigas tvarką, o ne įtvirtinti kitus būdus, kuriais asmuo galėtų būti į jas priimtas. Pareiškėjos teigimu, Vyriausybė, nustatydama galimybę te konkurso laikinai priimti asmenį į nacionalinio, valstybinio ar savivaldybės teatro ar koncertinės įstaigų vadovai priimami į pareigas, viršija savo įgaliojimus, todėl ginčijamas teisinis reguliavimas prieštarauja Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalies nuostatų, 94 straipsnio 2 punktu, konstituciniam teisinėms valstybės principui, Teisėkūros pagrindų įstatymu, kuriame nustatytas teisėkūros sistemiškumo principas, Vyriausybės įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 7 punktu, kuriame nustatytas teisėkūros sisteminių principų, Vyriausybės įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 3, 4 straipsniu, 22 straipsnio 2 punktu, kuriai apibrėžtas Vyriausybės įgaliojimų vykdymas.

Priėmimas į valstybės tarnybą. Pareiškėja Vyriausybė į Konstituciją Teismą kreipėsi su prašymu ištirti, ar Karo prievolės ir Valstybės tarnybos įstatymų nuostatos nepriėstarauja Konstitucijai.18 Pagal Karo prievolės įstatymą 41 straipsnio 1 d. dėl po 3 punktą kelioms pretendentams, dalvyvaujantiems konkurse į valstybės tarnautojo pareigas, pagal nustatytus atrankos kriterijus surinkus vienodus rezultatus, pirmenybė teikiamai atliktusiems nuolatinė privalomų pradinę karą tarnybą, o pagal Valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio 2 dalį, 13 straipsnio 2 dalį, keli konkurso į karjeros valstybės tarnautojus įstaigos vadovo pareigas dalvyvaujusius pretendentus įvertinus vienodai, pirmenybė būti priimtama į tas pareigas teikiantįms pretendentui, atlikusiam nuolatinę privalomąją pradinę karą tarnybą arba baigusiam bazinius karinius mokymus ar atlikusiam alternatyvąją krašto apsaugos tarnybą. Pareiškėjos manymu, pagal šiose nuostatose įtvirtintą reguliavimą neįgalieji, siekiantys būti priimti į pareigas valstybės tarnyboje ir užimti įstaigos vadovo pareigas, atsiduria nevienodoje padėtyje, palyginti su asmenimis, kurie gali atlikti ir (ar) yra atlikę nuolatinę privalomąją pradinę karą tarnybą ar alternatyvąją tarnybą arba gali baigtis ir (ar) yra baigę bazinius karinius mokymus vien dėl to, kad neįgalieji dėl nuo jų nepriklausančių aplinkybių (į savo fizinės būklės), nepaisant jų norų ir valios, negali įvykydinti įstatyme numatytos sąlygos, t. y. atlikti nuolatinęs privalomosios pradinės karos įstaigos karą tarnybą, alternatyviosios karos įstaigos karą tarnybą arba baigti bazinių karinių mokymų. Todėl, pareiškėjos manymu, ginčijamas teisinis reguliavimas vertintinas kaip diskriminacinis, neatitinkantis Konstitucijos 29 straipsnio, 33 straipsnio 1 dalies nuostatos „Piliečiai turi teisę <...> lygiomis sąlygomis stoti į Lietuvos Respublikos valstybinę tarnybą“ ir Konstitucijos teisinės valstybės principo.

Pareiškėja taip pat teigia, jog ginčijamos įstatymų nuostatos taikomas primant į bet kokias pareigas valstybės tarnyboje ar siekiant užimti bet kokios įstaigos vadovo pareigas, neatsižvelgiant į tai, kad valstybės tarnybos sritis yra labai plači, o pareigos valstybės tarnyboje gali būti nesūkėjusios su atitinkamais įgūdžiais, kuriuos asmuo gali įgyti tik privalomosios pradinės karos įstaigos karą tarnybą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu. Tai, kad asmenys, pretenduojantys užimti valstybės tarnautojo įstaigos vadovus, nepaisant jų norų ir valios, negali atlikti nuolatinos privalomosios pradinęs karos įstaigos karą perduoti į valstybės tarnybos registrą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu. Tai, kad asmenys, pretenduojantys užimti valstybės pagrindinius karą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu, negali įgyti teisės į valstybės tarnybos registruojamų įstaigos varžytis su asmenimis, kurie gali įgyti teisės į valstybės pagrindinius karą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu. Tai, kad asmenys, pretenduojantys užimti valstybės pagrindinius karą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu, negali įgyti teisės į valstybės pagrindinius karą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu. Tai, kad asmenys, pretenduojantys užimti valstybės pagrindinius karą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu, negali įgyti teisės į valstybės pagrindinius karą, alternatyviosios krašto apsaugos arba bazinių karinių mokymų metu.
tarnybos ar baigti bazinių karinių mokymų, gali būti tinkamas eiti atitinkamas valstybės tarnautojo pareigas. Taigi ginčijamos įstatymų nuostatos, pareiškėjos manymu, verteinantos kaip neatitinkančios proporcingumo principo.

**Atleidimas iš Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus pareigų.** 
Pareiškėjas Vilniaus apygardos administracinis teismas prašo ištirti, ar Konstitucijai ir Vyriausybės įstatymui neprieštarauja Vyriausybės 2016 m. rugsėjo 15 d. pasitarimo protokole Nr. 52 įrašytas sprendimas „12. Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus veiklos ataskaitos“ ir su juo susijęs Vyriausybės 2016 m. rugsėjo 28 d. nutarimas Nr. 960 „Dėl J. Miliaus atleidimo iš Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus pareigų“.

Pareiškėjas nurodo, kad Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus veiklos ataskaita buvo svarstyta Vyriausybės 2016 m. rugsėjo 15 d. pasitarime ir jai nepritarta protokole įrašytu sprendimu, tačiau šis sprendimas buvo priimtas nesant Vyriausybės narių kvorumo: dalyvavo Ministras Pirmininkas ir šeši ministrai, nors Vyriausybę sudaro Ministras Pirmininkas ir keturiolika ministrų. Pareiškėjas pažymi, jog šis Vyriausybės pasitarimo protokole įrašytas sprendimas buvo pagrindas priimti ginčijamą Vyriausybės nutarimą, kuriuo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktorius J. Milius buvo atleistas iš pareigų. Pareiškėjui kilo abejonių, ar minėtas pasitarimo protokole įrašytas sprendimas, kuriuo įsireikšta nepritarimas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus veiklos ataskaitai (neprimanant šiuo klausimu nutarimo), ir su juo susijęs Vyriausybės nutarimas dėl J. Miliaus atleidimo iš Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus pareigų neprieštarauja Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalis, 9 straipsnio 2 punktu, 95 straipsnio 1 dalies, konstituciniam teisės valstybės principui, Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 9 dalies 7 punktui, 37 straipsnio 1 dalies, 41 straipsnio 1 dalis. 

**2.1.6. Socialinės išmokos**

**Motinystės (tėvystės) pašalpa.** Konstituciniame Teisme priimtas nagrinėti pareiškėjo Vilniaus apygardos administracinio teismo teismo prašymas ištirti, ar Konstitucijos 38 straipsnio 1, 2 dalimis, 39 straipsnio 1 dalijai, konstituciniam teisės valstybės principui neprieštarauja (-avo) Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 6 straipsnio 5 dalies ir Vyriausybės patvirtintų Li-gos ir motinystės socialinio draudimo pašalpų nuostatų 7 punkto ir 10 punkto pirmosios pastraipos nuostatos tiek, kiek jie nustatyta, kad maksimalus kompensojamas uždarbis motinystės (tėvystės) pašalpai apskaičiuoti negali viryti teisės į ją atsiradimo mėnesį galiojusią Vyriausybės patvirtintų einamųjų metų draudžiamų pajamų 3,2 dydžio sumos. Pareiškėjo teigimu, ginčijamos įstatymų nuostatos (tvirtintas vaiko priežiūros atostogų metu mokama motinystės (tėvystės) pašalpos dydžio ribojimas yra neproporcingas, nes šios pašalpos dydį ribojant maksimaliu kompensojamoju uždarbiu nėra nustatyta maksimalus pajamų dydis, nuo kurio nemokamos valstybės socialinio draudimo išmokos. Vadinasi, nors asmenys valstybinio socialinio draudimo išmokos moka nuo visos pajamų sumos, jiems skiriama motinystės (tėvystės) pašalpa yra apribojama. Be to, didesnės pajames gavusiems asmenims asmenims, kurie sumokėjo didesnį valstybinio socialinio draudimo įmoką, skiriama pašalpa yra ribojama tam tikru maksimaliu pašalpos dydžiu, nors asmenims, kurie gavo mažesnes pajamas ir sumokėjo mažesnes valstybės socialinio draudimo įmokas, skiriama pašalpa yra ribojama tam tikru maksimaliu pašalpos dydžiu, nors asmenims, kurie gavo mažesnes pajamas ir sumokėjo mažesnes valstybės socialinio draudimo įmokas, kurių kompensojamas darbo užmokestis neviršijo maksimalios ribos, joks ribojimas nėra taikomas.

**Vaiko priežiūros išmoka.** Remdamasis iš esmės tais pačiais teisiniais argumentais, pareiškėjas Vilniaus apygardos administracinis teismas prašė ištirti, ar Konstitucijos 38 straipsnio 1, 2 dalimis, 39 straipsnio 1 dalijai, konstituciniam teisės valstybės principui neprieštarauja Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 6 straipsnio 5 dalis, Vyriausybės patvirtintų Ligos ir motinystės socialinio draudimo išmokų nuostatų 9 punktas tiek, kiek juose nustatyta, kad maksimalus kompensojamas uždarbis vaiko

19 Prašymas Nr. 1B/5-2017, priimtas Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. gegužės 9 d. potvarkiu Nr. 2B-22. Būta išspręsta 2018 m. liepos 2 d. nutarimu.

20 Prašymo Nr. 1B-4/2017 dalis, priimta Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. balandžio 18 d. potvarkiu Nr. 2B-16. Būta išspręsta 2018 m. sausio 24 d. nutarimu.
priežiūros atostogų metu mokamos vaiko priežiūros išmokos, kurių iš esmės atitinka ankstesnės reikalavimų Ligos motyvinės socialinio draudimo įstatymo atitikmenį. Teismas taip pat kreipėsi į Konstitucinį Teismą, bet ir apeliacijos bei interesų, neprieštarauja Konstitucijos. Šis pareiškėjas turi pareigą užtikrinti veiksmingos tarnybos, taip pat darbo išmokų nuostatų atitikmenį, nes antrinės teisinės pagalbos teikimo tvarka, be kita, tik teorinė ar iliuzinė, jos įgyvendinimas neturi teisingo proceso įvertinti kitas aplinkybes (teisingumo išmatavimą). Be to, pareiškėjo teigimu, nesant antrinės teisinės pagalbos teikimo priimamas bendros įstatymo principui. 

Motyvinės išmokos moterims, gavusioms paja- mas iš sporto veiklos. Pareiškėjas Vilniaus apygardos administracinis teisms taip pat kreipėsi į Konstitucinį Teismą su prašymu išsirti, ar Konstitucijos 29 straipsniui, 39 straipsnio 2 dalinai neprieštarauja Ligos ir motyvinės socialinio draudimo įstatymo 16 straipsnio 2 dalis tiek, kiek joje nėra nustatyta, kad moterų, gavusių pajamų iš sporto veiklos nesverčiant atitinkama indvidualiu veiklą ir turinčiai šią straipsnio 1 dalyje nurodytą motyvinės socialinio draudimo stažą, kuriai pasibaigė sportinės veiklos sutartis, motyvinės išmokos mokama šio įstatymo 17 straipsnyje nustatyta tvarka. Pareiškėjo nuomone, ginčijamas teisinis reguliavimas, pagal kurį moterims, turinčiams reikiamą motinystės stažą, teisė į nėštumo ir gimdymo galimybę teismui įvertinti kitas aplinkybes (teisingumo išmatavimą) ir turėtų užtikrinti veiksmingos teisės pagalbos teikimą. 

2.1.7. Teisingas procesas

Antrinės teisinės pagalbos teikimas. Pareiškėjas Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas prašo išsirti, ar Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 11 punktas tiek, kiek jame nustatyta, kad antrinė teisinė pagalba netekianti, jeigu ji pareiškėjui buvo suteikta kitoje byloje, tačiau ji iš nurodyto termino neapmokėjo valstybės garantuojamos antrinės teisinės pagalbos, teiktos kitoje byloje, išlaidų arba jų dalies, net kai užtikrinti nuteistajam asmeniui veiksmingos (nemokamos) teisinės pagalbos teikimą būtina dėl teisingumo interesų, neprieštarauja Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalis, 31 straipsnio 6 dalis ir konstituciniam teisinėms valstybės principui. Pareiškėjas pažymi, kad pagal nuteistatą teisinių reguliavimą asmenys (įtariamieji, kaltinamieji ir nuteistieji) turi teisė gauti antrinę teisinę pagalbą baudžiamiosiose bylose, netatsižvelgiant į Vyriausybės nustatytus turto ir pajamų lygius teisinei pagalbai gauti, tik jie tose baudžiamiosiose bylose pagal baudžiamojo proceso įstatymą gynėjų valstybės paramą. Kitaip atvejais, kai gynėjø prašo įtariamasis, kaltinamasis ar nuteistasis, nors pagal baudžiamojo proceso įstatymą gynėjų valstybės paramą gynėjai gauti, tai jie tose baudžiamiosiose bylose pagal baudžiamojo proceso įstatymą gynėjų valstybės paramą gynėjai turėtų teisę pagal Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 6 dalį, teisė į antrinę teisinę pagalbos teikimą įstatymo straipsnio 1 dalii ir 31 straipsnio 6 dalies. Be to, pareiškėjo teigimu, neteikta, kad pagal Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 6 dalį, teisė į antrinę teisinę pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisinė pagalbos teikimą, nes jai nustatyta, kad antrinė teisi
pareiškėjo manymu, atsižvelgus į Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalį, kurioje numatyta, kad teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai, tai, ar kiekvienu konkrečiu atveju ateju esama tam tikrų faktinių aplinkybių (teisingumo interesai), dėl kurių asmeniui, įtariamam, kaltinamam nusikalstamos veiklos padarymu, ar nuteistajam (išteisintajam) būtina užtikrinti veiksmingą (nemokamą) teisinę pagalbą, turi spręsti teismas, o ne įstatymų leidėjas ar įstatymų vykdomoji institucija.

**Bylinėjimosi išlaidų paskirstymas.** Pareiškėjas Lietuvos Aukščiausiasis Teismas prašo ištirti, ar Civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 6 dalis tiek, kiek joje nustatyta, kad bylinėjimosi išlaidos, susidariusios dėl teismo kreipimosi į kompetentingą Europos Sąjungos teisinę instituciją, proceso dalyviams nepaskirstomos, neprieštarauja Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 109 straipsnio 1 daliai, konstituciniam teisingumo principui24. Pareiškėjo vertinimu, bylinėjimosi išlaidų paskirstymas civiliniame procese taikant taisyklę „pralaimėtojas moka“ yra sudedamoji teismo procesinio sprendimo dalis. Todėl pareiškėjas teigia, kad ginčijamo teisinio reguliavimo iš dalies (dėl bylinėjimosi išlaidų nepaskirstymo) apriboja teismo galimybę priimti savo turiniu teisingą sprendimą, kuriu o būtų realiai apsaugomos žmogaus teisės ir laisvės. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad bylinėjimosi išlaidų, susidariusių dėl teismo kreipimosi į kompetentingą Europos Sąjungos teisinę instituciją, nepaskirstymas proceso dalyviams gali būti reali klūtis subjektams siekti teisinės pažeistų interesų gynybos, daro teisės kreiptis į teismą įgyvendinimą mažiau patrauklų, suvalgytą.

2.1.8. Ūkinės veiklos laisvė

**Žvejybos kvotų suteikimas.** Konstituciniame Teisme priimtas nagrinėti pareiškėjo Lietuvos Respublikos administracinio teismo prašymas ištirti, ar Konstitucijos 5 straipsnio 2 daliai, 46 straipsnio 1 daliai, konstituciniam teisinės valstybės principui neprieštaravą Žuvinininkystės įstatymo 142 straipsnio 4 dalis tiek, kiek joje Žemės ūkio ministerijai buvo pavaesta nustatytų ūkio subjektų, pateikusių prašymus suteikti teisę į žvejybos kvotą verslinei žvejybai tam tikrame vidaus vandenų telkinyje, atrankos, vertinimo ir žvejybos kvotų skyrimo kriterijus ir neįtvirtinta formulė (jos kintamieji ir kiekvienam iš jų priskiriamas reikšmės (balai)), pagal kurią nustatomas ūkio subjektas – aukcione dėl teisių į žvejybos vidaus vandenysye kvotas laimėtojas25. Pasak pareiškėjo, ginčijamoje Žuvinininkystės įstatymo nuostatoje buvo nurodyti orientaciniai ūkio subjektų, siekiančių perleidžiamųjų teisių į žvejybos kvotas verslinei žvejybai tam tikrame vidaus vandenų telkinyje, atrankos, vertinimo, žvejybos limito dalių ir (arba) žvejybos kvotų skyrimo kriterijai ir buvo pateikti tokų kriterijų pavyzdžiai, tačiau konkretiškai kriterijus, t. y. kintamuosius ir kiekvienam iš jų priskiriamas reikšmes (balus), buvo pavaesta nustatyti Žemės ūkio ministerijai. Taigi ginčiamu teisiniu reguliavimu įstatymų leidėjas buvo pavedęs Žemės ūkio ministerijai nustatyti esmines ūkinės veiklos – verslinės žvejybos vidaus vandenys – sąlygas, kurios iš esmės riboja asmenų ūkinės veiklos laisvą ir iniciatyvą ir nuo kurių daugiausia priklauso teisės žvejoti tam tikro vandens vandenye – sąlygas, kurios iš esmės riboja asmenų ūkinės veiklos laisvą ir iniciatyvą ir nuo kurių daugiausia priklauso teisės žvejoti tam tikruose vandens vandenye – sąlygas, kurios iš esmės riboja asmenų ūkinės veiklos laisvą ir iniciatyvą ir nuo kurių daugiausia priklauso teisės žvejoti tam tikruose vandens vandenye – sąlygas, kurios iš esmės riboja asmenų ūkinės veiklos laisvą ir iniciatyvą ir nuo kurių daugiausia priklauso teisės žvejoti tam tikruose vandens vandenye – sąlygas, kurios iš esmės riboja asmenų ūkinės veiklos laisvą ir iniciatyvą ir nuo kurių daugiausia priklauso teisės žvejoti tam tikruose vandens vandenye.

2.1.9. Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus įstatymo įtvirtinimas

Leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus įstatymo įstatymo įtvirtinimas. Konstituciniame Teisme priimtas Seimo narų grupės prašymas ištirti, ar Konstitucijos 5 straipsnio 2 daliai, 29 straipsniui, 46 straipsnio 1–4 dalims, konstituciniams teisinės valstybės, teisėtų lūkesčių apsaugos principams neprieštarauja Elektros energetikos įstatymo (EEĮ) nuostatos, kuriomis reguliuojamas leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumos įstatymo įtvirtinimas. Konstituciniame Teisme priimtas pareiškėjos Seimo narų grupės prašymas ištirti, ar Konstitucijos 5 straipsnio 2 daliai, 29 straipsniui, 46 straipsnio 1–4 dalims, konstituciniams teisinės valstybės, teisėtų lūkesčių apsaugos principams neprieštarauja Elektros energetikos įstatymo (EEĮ) nuostatos, kuriomis reguliuojamas leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumos įstatymo įtvirtinimas.
galiojimo pratęsimas. Pareiškėja ginčija EEĮ 16 straipsnio 6 dalies 1 punktą tiek, kiek pagal jį leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus iš atsinaujinančių energijos išteklii galiojimas pratęsiamas tik 6 mėnesiams ir tais atvejais, kai valstybės, trečiųjų asmenų veiksmai ar nenugalimos jėgos sukeltą aplinką, dėl kurių vėluojama atlikti suplanuotas darbus, tėsėsi ilgiau negu 6 mėnesius. Pareiškėjos teigimu, ūkio subjektui, kuris dėl nuo jo nepriklausančių aplinkybių neturi realios galimybės per pratęstą 6 mėnesių leidimo galiojimo terminą įgyvendinti visų numatytų darbų, sudaromas dirbtinis, objektyviainiai nepagrįstos kliūtys patekti į elektros energijos rinką, pažeidžiamas tokio subjekto teisėtas lūkesčius, kad jo įgyta teisė užsiimti leidime apibrėžti galimybę įgalioti darbą bus įsilaikyta nustatytą laiką ir galės būti realiai įgyvendinama, o tuo atveju, jeigu jis negalėtų atlikti numatytų darbų dėl valstybės, trečiųjų asmenų veiksmų ar nenugalimos jėgos aplinkybių, išnykus nurodytomis aplinkybėms, jis turi reaščiai galimybę tęsti veiklą ir baigti įgyvendinti projektą, nepatirdamas neįgalių būtybės. Rendamasi panašiais teisiniais argumentais, pareiškėja taip pat ginčija EEĮ 16 straipsnio 7 dalij 24 dalies 2 punktą tiek, kiek pagal jį leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus iš atsinaujinančių energijos išteklii galiojimo terminas nepratęsiamas, kai asmuo, vėluojantis atlikti suplanuotos darbus dėl valstybės, trečiųjų asmenų veiksmų ar nenugalimos jėgos aplinkybių, negali pateikti šiuos veiksmus ar aplinkybes pagrindžiančių dozertų būtent dėl valstybės, trečiųjų asmenų veiksų ar nenugalimos jėgos aplinkybių.

2.2. Nepririimtų prašymų ir paklausimų apžvalga

Iš 2017 metais gautų prašymų ir paklausimų Konstitucinis Teismas atsisakė nagrinėti 1 prašymą išaiškinti anksstesnių Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų atitikties aukštesnės galios teisės aktams vertinimas. Taip pat atsisisakė nagrinėti 1 prašymą priimti nagrinėti 1 prašymo dalį, kuriuo prašyta įsitraukti Vyriausybės nustatytas atitiktis Konstitucijai. Kaip neatsitiktus Konstitucinio Teismo įstatymo 69 straipsnio 1 dalies 2 punktą nežinybingais laikomi: 1) prašymai, kuriuose ginčijami teisės aktai, kurių atitikties aukštesnės galios teisės aktams vertinimas nepriskirtas Konstitucinio Teismo kompetencijai (pvz., savivaldybių institucijų, ministerijų, kitų valdymo institucijų, Seimo struktūrinii padaliniių sėkmingai įgyvendinti); 2) prašymai išspręsti vienos galios teisės aktų suderinamumo, normų konkurso klausimus; 3) prašymai išaiškinti, kaip turėtų būti įgyvendinti ir taikomos įstatymo (ar kito teisės akto) nuostatos (Konstitucinis Teismas ne kartą konstatojo, kad pagal Konstituciją ir Konstitucinio Teismo įstatymą jis nesprendžia teisės aktų taikymo klausimų ir kad tokius klausimus sprendžia institucija, turinti įgaliojimus taikyti teisės aktus; jeigu įstatymuose yra neaiškumų, dviprasmybių, spragų, juos pašalinti yra įstatymų leidėjos pareiga, o įstatymų leidėjo neišspręsti teisės aktų taikymo klausimai yra teisų praktikos dalys); 4) prašymai įvertinti teisėkūros subjektų neveikimą 27.
(teisėkūros sprendimų nepriėmimą); 5) prašymai, kuriuos nėra tyrimo dalyko (t.y. kai pareiškėjo ginkčijamoje teisės akto nuostatoje iš tiesų nėra nustatyta tai, ką jis teigia esant nustatyta); 6) fiktyvūs prašymai (grindžiami ne tais motyvais, kuriuos elipskčiskai nurodo pareiškėjas); 7) savitiksliai prašymai ir kt.

Konstitucinis Teismas yra konstatęs, kad šį Konstitucinio Teismo įstatymo 69 straipsnio 1 d. 2 punkto nuostata mutatis mutandis taikytina ir Konstitucinio Teismo įstatymo 61 straipsnyje numatytims prašymams išaiškinti Konstitucinio Teismo baigiamuosius aktus.

2017 metais Konstituciniame Teisme Konstitucinio Teismo įstatymo 69 straipsnio 1 d. 2 punkte nustatytų pagrindų (prašymo nagrinėjimas yra nežinybingas Konstituciniam Teismui) atsiskaityta pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirminkino prašymą išaiškinti Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d. nutarimo ir 2000 m. sausio 12 d. sprendimo nuostatas28. Konstitucinis Teismas 2017 m. lapkričio 8 d. sprendime Nr. KT15-S8/2017 konstatavo, kad pareiškėjas, prašydamas išaiškinti, ar Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d. nutarimo nuostatos dėl konstitucinio teismų finansinio nepriklausomumo principo užtikrinimo būdu, vertinamos kartu su Konstitucinio Teismo 2000 m. sausio 12 d. sprendimo nuostatomis, atsižvelgiant į šiuo metu galiojantį pakitusiu teisinio reguliavimą, pagal kurį veikia autonomiška teismų savivalda ir tik iš teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo, teisinio saugumo ir proporcingumo principais nepriėmimo procedūros koreguoti remdamasis įstatymo 28 straipsnyje, Konstitucinis Teismas, aiškindamas savo lygį konstitucinės justicijos byloje, kuriuo buvo pritvirtintas prašomas išaiškinti nutarimą, neturi savitiksliai prašymai ir kt.

2.2.2. Prašymai, grąžinti pareiškėjams

Pagal Konstitucinio Teismo įstatymo 18 straipsnį prašymas grąžinamas pareiškėjui, jeigu jis arba jo prieinamas klausimas dėl galimybės teismų finansinį nepriklausomumą užtikrinti suteikiant teismų savivaldos institucijai įgaliojimus spręsti dėl visų teismų sistemai įstatymo skirtų aspikavimų paskirstymo teismams. Taip pat paminėtina, kad Konstitucinis Teismas negali aiškinti to, ko tejo konstitucinius justicijos byloje, kuriuo buvo priimtas prašomas išaiškinti nutarimą, neturi, ir kad Konstitucinis Teismas, aiškindamas savo baigiamuosius aktus, negali jį pakeisti ir (arba) juose išdėstytos oficialiosios konstitucinės doktrinos koreguoti remdamasis įstatymo 28 straipsnyje, Konstitucinis Teismas kaip pareiškėjo prašymas yra nežinybingas Konstituciniam Teismui.

28 Prašymas Nr. 1B-20/2017.
2017 metais 3 prašymai visa apimtimi grąžinti pareiškėjams dėl netinkamo teisinio argumentavimo (prašymai pareiškėjams grąžinti kaip neatitinkantys Konstitucinio Teismo įstatymo 66 straipsnio 1 dalies 8 punkte arba 67 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatytos reikalavimo), 1 prašymas grąžintas dėl reikalavimų tinkamai nurodyti pareiškėjų atstovą ir pateikti tinkamai pasirašytą prašymą nesilaikymo (prašymai pareiškėjams grąžinti kaip neatitinkantys Konstitucinio Teismo įstatymo 66 straipsnio 2 dalies 2 reikalavimo).

būtų pasuniktas Seimo narių grupės teisų įgyvendinimas, *inter alia* Seimo narių grupės santykiose su atstovais pagal pavadimą.


Visaip 9 atvejais, kai pareiškėjams buvo grąžintos prarūpestukų dalys, jų grąžinimo pareiškėjams patvirtindavo buvo netinkamas teisinis argumentavimas, t.y. prašymų dalys pareiškėjams grąžintos kaip neatitinkančios Konstitucinio Teismo įstatymo 66 straipsnio 1 dalies 8 punkte arba 67 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatytu reikalavimo pateikti prašymą pagrindžiančius teisinius argumentus.
Pareiškėjui Vilniaus apygardos administraciniam teismui Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. balandžio 18 d. potvarkiui Nr. 2B-16 gražinta prašymo dalis, kuriuo prašyta ištirti, ar konstituciniams lygiateisiškumo principui neprieštarauja Ligos ir motyvintė socialinio draudimo įstatymas ir Vyriausybės 2001 m. sausio 25 d. nutarimu Nr. 86 patvirtinti Ligos ir motyvintės socialinio draudimo pašalų nuostatai tiek, kiek juose nustatyta, kad maksimalus kompensuojamasis uždarius motyvintēs (tėvystės) pašalpai apskaičiuoti negali viršyti teisės į ją atsiradimo mėnesį galiojančių Vyriausybės patvirtintų einamųjų metų draudžiamų pajamų 3,2 dydžio sumos 35. Konstatuota, kad pareiškėjas teisiskai nepagrinindé savo abejonęs, jog tarp motyvintės ir motyvintės (tėvystės) pašalų gavėjų nėra tokio pobūdžio ir tokios apimties skirtumų, kad būtų pateisinamas skirtingas šių pašalų dydžio apskaičiavimas. Prašymo nepaaiškinta, kodėl, atsižvelgiant į įpatiningą dirbantį motiną, kai ji gaminimu galėjo įgyvendinti savo diskreciją nustatytus vienodas šių atostogų metu mokomų išmokų dydžius.

Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. gegužės 22 d. potvarkiui Nr. 2B-31 pareiškėjai Vyriausybei gražinta prašymo, kuriamo prašyta ištirti Prezidento įstatymo nuostatų, kuriose tvirtinta materialinė (socialinė) garantija, suteikiama mėnusio Respublikos Prezidento sutokeštinio (-ei), atitiktį Konstitucijai, dalis 36. Nustatyta, kad pareiškėjas prašymo nepateikė teisiniai argumentai, kurie pagrįstų pareiškėjo poziciją, dėl ginčijamo įstatymo nuostatų atitikties Konstitucijos 5 straipsnio 2 daliai.
nuobaudų dydžio nustatymo įstatymo ir Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 10 d. nutarimo Nr. 923 „Dėl valstybės remiamų pajamų dydžio patvirtinimo“ nuostatos, susijusios su teisės į paramą būstui išsinuomoti įgyvendinimu.  

Konstatuota, kad pareiškėjas savo prašyme nepaaiškino, kodėl jam abejonių kelia būtent Vyriausybės tvirtinamas valstybės remiamų pajamų dydis, o ne įstatymų leidėjo nustatyti koeficientai asmenų pajamų ir turto vertės dydžiams apskaičiuoti, neatšakos įriai į būtų aktuali oficialios konstitucinės doktrinos nuostatas ir Konstitucinio Teismo poziciją įjėjus dėl socialinės paramos skyrimo, apsiribojo bendro pobūdžio samprotavimais, kodėl ginčijamu teisiniu reguliavimu nustatyti asmens gaudamų pajamų ir turto vertės dydžiai, kurių neviršijus įgyjama teisė išsinuomoti socialinį būstą, yra nepakankami.

Pareiškėjai Seimo narių grupei Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. gruodžio 22 d. potvarkiu Nr. 2B-76 grąžinta prašymo dalis, kurioje prašyta ištirti Vyriausybės 2015 m. kovo 18 d. nutarimu Nr. 284 patvirtintos Nacionalinės šilumos úkio plėtros 2015–2021 metų programos (Programa) nuostatos atitiktį Konstitucijos 46 straipsnio 1, 4 dalies, Konstitucijos teisinės valstybės, teisybės ir turto valdymo principų temos, koeficientai apskaičiuoti, užtekimo šilumos gamybos įrenginius atitiktį Konstitucijos 46 straipsnio 2 dalies 2 punktui, 3 straipsnio 2 daliai

Konstatuota, kad pareiškėjai nepateikė teisių argumentų, kodėl šių teisių reguliavimui buvo pažeisti šilumos gamintojų teisėtų lūkesčių, įvykdes veiklos ir sąžiningos konkurencijos laisvės.

Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. gruodžio 22 d. potvarkiu Nr. 2B-78, nustatęs, kad nepateikti teisių argumentai pareiškėjo pozicijai pagrįsti, Vilniaus apygardos administraciniam teismui grąžinta prašymo dalis, kurioje prašyta iššykti, ar konstitucinių teisių principą atitinka Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo ir Vyriausybės nutarimą patvirtintų Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo ir Vyriausybės nutarimą patvirtintų Ligos ir motinystės socialinio draudimo išmokų nuostatų teisinio reguliavimą, kurio įtvirtintas maksimalus kompensuojamas uždarbus vaikų priežiūros atostogų metu mokamų vaiko priežiūros išmokoms apskaičiuoti. Pareiškėjo prašymo dalis grąžinta tais pačiais pagrindais, kaip ir Konstitucinio Teismo pirmininko 2017 m. balandžio 18 d. potvarkiu Nr. 2B-16 grąžinta Vilniaus apygardos administracinio teismo prašymo Nr. 1B-4/2017 dalis.

39 Prašymas Nr. 1B-27/2017.

40 Prašymas Nr. 1B-28/2017.
3. KONSTITUCINIO TEISMO JURISPRUDENCINĖS VEIKLOS APŽVALGA

Konstitucinis Teismas 2017 metais priėmė 12 aktų, kuriuose pareiškėjų prašymus ir paklausimus išnagrinėjo iš esmės (9 nutarimus dėl teisės aktų atitikties Konstitucijai, 1 sprendimą dėl Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų išaiškinimo ir 2 išvadas dėl Seimo narių veiksmų atitikties Konstitucijai). Praėjusiais metais Konstitucinis Teismas priėmė ir 1 sprendimą kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinio sprendimą.

2017 metais priimtais Konstitucinio Teismo baigiamaisiais aktais buvo išspręsta 17 pareiškėjų prasmei ir paklausimui. Daugiausia nutarimų priimta išnagrinėjus teismų pateiktus prašymus (6 nutarimai pagal 11 iš teismų gautų prašymų), 2 nutarimai priimti pagal Seimo narių grupių prašymus, 1 nutarimas – pagal Vyriausybės prašymą, 2 išvados – pagal Seimo paklausanimus, 1 sprendimas dėl ankstesnių Konstitucinio Teismo aktų išaiškinimo priimtas pagal Seimo prašymą. Vertintas ginčytų teisės aktų atitikties 12-ai skirtinų Konstitucijos straipsnių (arba principų); dažniausiai tirta teisės aktų atitikties konstituciniams teisinėms valstybės ir asmenų lygiateisiškumo principams. Penkiuose nutarimuose pripažinta, kad tirtas teisės aktas (jo dalis) prieštarauja (prisistatę) Konstitucijai.

Vertinta aštuonių įstatymų ir Seimo statuto atitiktis Konstitucijai (įstatymams); iš jų keturių įstatymų ir Seimo statuto nuostatos pripažintos prieštaraujančiomis Konstitucijai. Abiejose 2017 metais priimtose išvadose pripažinta, kad Seimo nariai šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priešingą nuostatą.

3.1. Konstitucinio Teismo aktai konstitucinių asmens teisių ir laisvių klausimais

3.1.1. Teisė į žmogaus orumo apsaugą ir teisė nebuoti diskriminuojamam

3.1.1.1. Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko veiksmų

Viename reikšmingiausių praėjusių metų Konstitucinio Teismo baigiamųjų teisės aktų – 2017 m. gruodžio 19 d. išvadoje dėl Seimo nario Kęstučio Pūko veiksmų Konstitucinis Teismas plettejo doktriną, susijusią su ypatingos vertės – žmogaus orumo apsauga ir pareiga gerbti Konstitucijos įtvirtintos ir jos saugomas žmogaus teises. Šioje išvadoje Konstitucinis Teismas konstatojo, kad Seimo nario K. Pūko veiksmai Seimo nario padėjėjo-sekretoriaus pareigas einančių ir šias
pareigas užimti pretendavusių asmenų atžvilgiu, nurodyti Seimo specialiosios tyrimo komisijos dėl apkaltos Seimo nariui Kęstučiui Pūku išvadoje, kuriais K. Pūkas žemino minėtų asmenų orumą, juos akiavizdžiai diskriminavo, nepagrįstai kūšio į jų privatų gyvenimą, prieštarauja Konstitucijai. Šiai veiksmai Seimo narys K. Pūkas šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką, diskreditavo Seimo, kaip Tautos atstovybės, reputaciją ir autoriutės. 

Vertindamas Seimo nario K. Pūko veiksmų atitiktį Konstitucijai, Konstitucinis Teismas plėtojo oficialiąjį konstitucinę doktriną, susijusią su Seimo nario konstituciniu statusu ir iš jo kylančia pareigos gebėjus konstitucinės žmogaus teisės. Aiškindamas Konstitucijos 21, 22, 29 straipsnių nuostatas, kuriomis užtikrinama teisė į orumo apsaugą, asmens ir privataus gyvenimo neliūčiamumą, teisė nebūti diskriminuojamam, Konstitucinis Teismas atskleidė priekabiuvo, taip pat priekabiuvo dėl lyties ir seksualinio priekabiuvo, kaip Konstitucijos draudžiamas diskriminacijos ir žmogaus orumo žeminimo formas, sąvokas, be to, aiškino apkaltos proceso taikomus teisiningo proceso reikalavimus.


Įvertines byloje aktualaus priekabiuvo dėl lyties bei seksualinio priekabiuvo pobūdį ir jo pasekmes, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad Seimo nario diskriminacinis ir žeminantis žmogaus orumą elgesys, kuris gali būti laikomas priekabiuvo dėl lyties, be kita ko, seksualiniu priekabiuvo, laikytinas šiurkščiu Konstitucijos, be kita ko, jos 21 straipsnio 1, 2, 3 dalių, 22 straipsnio 1,4 dalių, 29 straipsnio nuostatų, pažeidimu, taip pat Seimo nario priesaiškos sulaužymu.
Šioje konstitucinės justicijos byloje buvo aktualus *priešabivimas dėl lyties ir seksualinės priešabivimos*. Priešabivimas dėl lyties suprantamas kaip nepriimtas ar nepageidaujamas fiziniai, verbaliniai ar ne-verbaliniai veiksmai (be kita ko, prisileistimai, gestais, žodžiu, raštu ar vaizdu) išreiškia elgesys, susijęs su lytimi, kuriu, be kita ko, siekia pažeminti arba yra žeminamas žmogaus orumos, siekiama sukurti arba kuriami aplinkybės, su kuriu taip elgiamasi, bauginant, prieška, žeminanti ar žeidžianti aplinką. Seksualinio priešabivimo, kuris yra viena iš priešabivimo dėl lyties formų, skiriamasis bruožas yra asmeniniui, prie kurio priešabiaujama, nepageidaujamas seksualinio pobūdžio elgesys. Tokių elgesių neišvengiamai yra kėsinančių ir į fizinį ar psichinį asmens nelygumą, sutrikdojama žmogaus fizinė, psichinė ir dvasinė būsena, suvaržoma jo fizinio aktyvumo, intelektinės ir kūrybinės laisvės, taigi ir laisvos asmenybės, raiška, gali būti apsunkinami san-tykiais su kitais asmenimis. Priešabivimas gali sukelti il-galaikes ar net nuolatines pasekmės, neigiamai veikian-čias asmens privatų ir socialinių gyvenimą. Priešabivimo faktams nustatyti nebūtina, kad asmuo, prie kurio priešabiaujama, aiškiai arba kategoriškai prieštarautų tokiam elgesiui, kad akivaizdu, kad toks elgesys šiam asmeniui buvo neprimtinas ir objektyviai įžeidžiamas, bet atsižvelgta į tai, kaip ji suvokė asmuo, prie kurio buvo priešabiaujama. Be kita ko, nebūtina nustatyti asmens, kuris galbūt priešabiau, siekio pažeminti žmogaus orumą ar sukurti jam priešiškąją, žemėgenčią ar žeidžiantąją aplinką. Priešabivimo faktams pa-neigti nepakanka vien to, kad juos neigia asmuo, kuris galbūt priešabiau, bet privalu atsižvelgti į visas kitas šiems faktams nustatyti reiškmingas aplinkybes.

Įvertinus byloje surinktus ir ištirtus įrodymus konstatouta, kad Seimo narys K. Pūkas su savo padėjėjomis-sekretoriais darbe ir pretendavusiais užimti šias pareigas asmenimis per pokalbius dėl darbo bendravo nekorektiškai, nepagarbiai, kalbėdamas nevengę su tiesioginėmis Seimo nario padėjėjos sekretoriaus pareigomis nesusijusijų intymių, trikdančių, seksualinio pobūdžio, kitų asmenų privačių gyvenimu, komentavo jų išvaizdą ir fizines savybes, pabrėžę savo išskirtini, aukštesnį nei darbuotojų ir pretendenčių socialinį statusą, išakė motoris žeminantių ir menkinčių komentarus; savo padėjėjoms-sekretorėms skirdavo su parlamentine veikla ir tiesioginėmis Seimo nario padėjėjos-sekretoriaus pareigomis nesusijusias asmeninio pobūdžio užduotis; į pokalbius dėl Seimo nario padėjėjo-sekretoriaus pareigų kvietė tik jaunas motoris (merginas), pirmenybę teikė netekėjusioms ir artimų asmeninių ryšių neturinčioms pretendentėms, per pokalbius nebandė aiškintis, ar pretendentės atitinka Seimo nario padėjėjos-sekretoriaus pareigybės aprašymo nustatytus reikalavimus, o tik teikė jas trikdančius, dviprasmiškus pasiūlymus, nesuderinamus su darbo pokalbio etika; su pretendentėmis užimti Seimo nario padėjėjos-sekretoriaus pareigas susitikto ne tik darbo vietoje, bet ir Seimo nario gyvenamosiose patalpose, esančiose Seimo viešbutyje. Iš byloje duotų lydiųjų parodų parodytų matyti, kad toks Seimo nario K. Pūko elgesys jo padėjėjos-sekretorėms aprašymo nustatytus pretendentėms užimti šias pareigas buvo nepageidautinas, nesužinotas, jas žeminantis; toks elgesys buvo sisteminės, nuolatinis. Konstitucinio Teismo vertinimu, šie jo veiksmai iš esmės atitinka minėtus priešabivimo dėl lyties ir seksualinio priešabivimo požymius, taigi galėtų būti laikomi priešabivimu dėl lyties, be kita ko, seksualiniu priešabivimu. nors Seimo narys K. Pūkas teigė minėtų asmenų nežeminęs, nesielgęs su jais nepagarbiai ir prie jų nepriešabiau, surinkti įrodymų nepatvirtino Šiuo Seimo nario K. Pūko teiginių.

Atsižvelgdamas į tai, kad Seimo narys K. Pūko elgesys buvo diskriminuojantis ir jo padėjėjo-sekretoriaus pareigų įtakos ir šios pareigos užimtis pretendavusio asmenų orumą, taip pat į tai, kad jo veiksmai laikytini priešabivimu dėl lyties ir seksualiniu priešabivimu, Konstitucinio Teismas konstatojo, kad tokių elgesių Seimo narys K. Pūkas šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką.

**Apkaltos procese taikomi teisingo teisės proceso reikalavimai.** Konstitucinio Teismas, be kita ko, pristatė, kad apkaltos konstitucinė samprata lema teisingą teisės procesą, kuriame prioritetas telkiamas asmens teisių apsaugai, kuri garantuojama tik jei procesas
Pirma, gali būti ribojamas apkaltos proceso viešumas. Atsižvelgiant į tai, kad Konstitucijai įtvirtintos vertinimos sudaro dėmesio sistémų ir kad nė viena iš jų negali būti paneigta ar nepagirsti aprūpota, apkaltos proceso viešumo reikalavimas, skirtas asmenis, kuriam vykdoma apkalta, teisėms užtikrinti, turi būti aiškina mas kitų konstitucinių teisybių kontekste. Privausus ar viešojį interesu apsaugos tikslais, be kita ko, siekiant apsaugoti žmogaus orumą ir privataus gyvenimo neiel čiamumą, tam tikri proceso Konstitucinėme Teisme nagrinėjant bylą, ar asmenis, kuriam vykdoma apkalta, veiksmas prieštarauja Konstitucijai, elementai, tarp jų Konstituciniio Teismo posėdžių, kuriame tiriama grodymą, apklausiami liudytojai, vyksta teisinių ginčių, Konstituciniio Teismo sprendimu gali būti nešiojami. Tai mutatis mutandis taikytina ir pradedant be vykdant apkaltos procesų Seime.

Antra, yra galimas diferencijotas asmenis teis -ių užtikrinimas. Konstitucinis Teismas šioje išvadoje pažymėjo, kad pagal Konstituciją apkaltos procesas prasidėda tik Seimui priimti nutarimą dėl apkaltos proceso konkretiškam asmeniui Seime pradžios, taigi veiksmas prieš pradedamą apkaltą, t.y. iki Seimui priimant tokį nutarimą (be kita ko, Seimo narių iniciatyva pradėti apkaltą, jį pateikti kaltinėms pagrįstumo tyrimas Seimo sudarytos komisijos ar kitame Seimo struktūriame padalinyje), nėra apkaltos proceso stadija, todėl joje asmeniui, kuriame galėtų būti pradedama apkalta, neturi būti sudarytos tokios pačios sąlygos ginti savo teises, kaip asmeniui, kuriam pradėta ir vykdoma apkalta. Veiksmai, atliekami Seime iki Seimui priimant minėtą nutarimą (be kita ko, kaltinimų pagrįstumo tyrimas Seimo sudarytos komisijos ar kitame Seimo struktūriame padalinyje), yra parlamentinė procedūra, kuri negali būti laikoma teisiniu procesu stricto sensu; šios procedūros metu sprendžiama ne dėl asmens konstitucinės atsakomybės taikymo, o tik tai, ar yra pagrindas pradedėt apkaltą, Kitokių sąlygų ginti savo teises asmeniui, kuriam galėtų būti pradedama apkalta, sudarymams gali būti grįždžiamas, be kita ko, siekiant apsaugoti tokias konstitucines teisybes kaip žmogaus orumą ir privataus gyvenimo neielčiamumą. Tam, kad būtų užtikrintas tinkamas tei- sinis procesas Šioje procedūroje, asmuo, kuriam gali būti pradedama apkalta, turėtėtų realią galimybę žinoti, kuo yra kaltinamą, pateikti savo paaškinimus Seimui, šiam asmeniui pateiktų kaltinimų pagrįstumą tiriančiai Seimo sudarytai komisijai ar kitam Seimo struktūriam padalinui, Seimo posėdyje, kuriame sprendžiama, ar pradedę apkaltą, atsakyti į argumentus, kuriuos grįždžiami šiam asmeniui pateikti kaltinimai.

Pagal Konstituciją, atvirkštinio, kaip aptikta apkalą, procesas pradėtas arba vykdomas, yra galima diferencijoti atžvilgiu, kuriuo būtų užtikrintas tinkamas teisinis procesas. Asmenis, kuriam vykdoma apkalta, teisės kaltinimai užtikrinamos Konstitucinio Teismo posėdyje, vykstančiose laikančiame laikantis teisės į gynybą, rungimosi, šalų lygbybės principų, suteikiant galimybę asmeniui, kuriam pradėta apkalta, ir (ar) jo atstovams išsakyti argumentus dėl visų reikšmingų sprendžiant konstitucinės atsakomybės Klausimą įrodymų vertinimo, sudarant sąlygas naudotis kitomis suinteresuotom asmeniui ir jo atstovams numatytomis teisėmis.

Aptikta apkalos procesas, kaip visuma, laikytinas teisinio proceso reikalavimų, ypatingą reikšmę turi procesas Konstitucijnāme Teisme nagrinėjant bylą, ar asmenis, kuriam vykdoma apkalta, veiksmas prieštarauja Konstitucijai. Asmenis, kuriam vykdoma apkalta, teisės kaltinimai užtikrinamos Konstitucinio Teismo posėdyje, vykstančiose laikančiame laikantis teisės į gynybą, rungimosi, šalų lygbybės principų, suteikiant galimybę asmeniui, kuriam pradėta apkalta, ir (ar) jo atstovams išsakyti argumentus dėl visų reikšmingų sprendžiant konstitucinės atsakomybės Klausimą įrodymų vertinimo, sudarant sąlygas naudotis kitomis suinteresuotom asmeniui ir jo atstovams numatytomis teisėmis.
aspektu, taip pat paminėtini: 2017 m. liepos 4 d. nutarimas dėl dvasininkų atešimo nuo karo prievolės; 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimas dėl būsto suteikimo panaudos pagrindais mirusio Respublikos Prezidento sutouko atveju; 2017 m. sausio 25 d. nutarimas, kuriamo Konstitucinis Teismas nagrinėjo teisinio reguliavimo, kuriuo nustatomas tarnybos laikas pareigūnų ir karių valstybės apsaugos tarnybos atveju, taip pat tam tikru asociacijos ir valstybės sąjungos teisės aktų, susijusią su kariuomenės apsaugas tarnavimu. Konstitucinis Teismas nagrinėjo Fizinių asmenų bankroto įstatymo nustatymo nuteistos pagal B dėl pensijos, pateiktą likučių atlyginimą, įsitikinę, kad karo tarnybos karių pensija ir asmenų pensija yra susijusi su teisingumo principu.

Kadangi konstitucinės problemas, kurias 2017 m. sausio 25 d., 2017 m. gegužės 19 d. ir 2017 m. gruodžio 1 d. nutarimuose sprendė Konstitucinis Teismas, buvo susijusios ir su asmenių padarytos žalos atlyginimu, teise į socialinį apsaugą, teismo konstituciniais įgaliomis, minėti Konstitucinio Teismo aktais pristatomi šio pranešimai atitinkamai 3.1.5, 3.1.6 ir 3.2.2 poskyriuose.

3.1.2.1. Dėl dvasininkų atešimo nuo karo prievolės


2017 m. liepos 4 d. nutarimu Konstitucinis Teismas pripažino, kad Karo prievolės įstatymo 3 straipsnio 7 punktas, kuriamo nustatyta, kad nuo karo prievolės atleidžiami valstybės pripažintų tradinės Lietuvos religinių bendruomenių ir bendrijų dvasininkai, prieštarauja Konstitucijos 29 straipsniui, 139 straipsnio 2 daliai.

reguliuodamas krašto apsaugos organizavimą, privalo nustatyti šios konstitucijos pagrindinių teisių įgyvendinimo sąlygas, be kita ko, alternatyviosios krašto apsaugos tarnybos trukmę, atlikimo tvarką. Tai darydamas, jis turi plačią diskreciją, tačiau negali nustatyti tokijų alternatyviosios krašto apsaugos tarnybos sąlygų, dėl kurių ji ne-atitikti savo esmės ar būtų neveikminga; įstatymų leidėjas tarp pat privalo nustatyti tokią skyrimo atilkti šią tarnybą tvarką, pagal kurių būtų vertinamas piliečių prašymų įtaką pagrįstamas.

Šiame nutarime Konstitucinis Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad Konstitucijos 26 straipsnis savo turiniu yra susijęs su 27 ir 28 straipsniais, pagal kuriuos žmogaus įsitikinimais, praktikuojama religija ar tikėjimas negali būti pateisinamas nusikaltimais ar įstatymų nevykdymas (27 straipsnis), įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, žmogus privalo laikytis Konstitucijos ir įstatymų, nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių (28 straipsnis). Tai, be kita ko, reiškia, kad, remdamasis savo įsitikinimais, praktikuojama religija ar tikėjimas, žmogus negali atsakyti vykdyti Konstitucijos įtvirtintų pareigų, atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą, ar reikalauti jį nuo šių pareigų atleisti.

Atleidimas nuo privalomosios karo arba alternatyviosios krašto apsaugos tarnybos arba jos atidėjimas. Konstitucinis Teismas priminė oficialiajų konstitucinę dėkmą, kad įstatymu gali būti nustatytos atleidimų nuo privalomosios karo tarnybos sąlygos, susijusios su objektyviniomis aplinkybėmis, dėl kurių piliečiai negali atlikti tokius tarnybos įstatymas (amžius, sveikatos būklė ir kt.). Šiame nutarime Konstitucinis Teismas, be to, pažymėjo, kad pagal Konstitucijos 139 straipsnio 2 dalį įstatymo negalima nustatyti tokių atleidimų nuo konstitucinės piliečių pareigų atlikti karo arba alternatyviją krašto apsaugos tarnybą, kurios būtų nesúsijuosios su objektyviniomis aplinkybėmis, dėl kurių jie negali atlikti šios pareigos; nesilaikant šio reikalavimo minėtų konstitucinių piliečių pareigų gali atleisti, kartu nebūtų sudaryta priežastis įtvirtinti kelią kiekvieno piliečio teisę ir pareigą ginti valstybę nuo užsienio ginkluoto užpuolimo.

Konstitucinis Teismas pažymėjo ir tai, kad pagal Konstitucijos 139 straipsnio 2 dalį įstatymų leidėjas gali numatyti galimybę atidėti konstitucinės piliečių pareigų atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą vykdytą, jeigu dėl įstatymo nustatytų svarbių priežasčių pilietis laikinai negali atlikti šios tarnybos arba jeigu jos tuo metu neatidėjus gali būti pakenkta svarbiems asmens, šeimos arba visuomenės interesams. Šių reikalavimų, dėl kurių tarnyba buvo atidėta, piliečiai turi atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą.

Nutarime atkreiptas dėmesys, kad įstatymų leidėjas, reguliuodamas karo ir alternatyviosios krašto apsaugos tarnybos santyklius, įskaitant karo tarnybos pagal įstatymą alternatyviją krašto apsaugos tarnybą, atleidimą nuo pareigos atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą, šios pareigos vykdymo atidėjimą, privalo laikytis iš Konstitucijos kylančių reikalavimų, be kita ko, konstitucinių asmenų lygiateisiškumo, proporcingumo, protingumo ir teisingumo principų.

Valstybės neutralumas ir pasaulietiškumas. Nutarime priminta ir ankstesnė Konstitucinio Teismo jurisprudencija, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas valstybės ir bažnyčios atskirumo principas – Lietuvos valstybė, jos institucijų ir jų veiklos pasaulietiškumo pamatas; šis principas, taip pat Konstitucijoje įtvirtinta įsitikinimų, minties, tikėjimo ir sąžinės laisvė, konstitucinis asmenų lygybės principas kartu su kitomis konstituciniomis nuostatomis lemta valstybės pasaulėžiūrinių ir religinių neutralumą; tai, kad Lietuvos valstybė ir jos institucijos yra pasaulėžiūros ir religijos požiūrį neutralios, reiškia valstybės ir tikybos srčių, valstybės ir bažnyčių religinių organių paskirties, funkcijų ir veiklos atribojojimą. Šiame nutarime pažymėta, jog valstybės neutralumas ir pasaulietiškumas reiškia ir tai, kad pagal Konstituciją žmogaus tikėjimas negali būti pagrindas ateisti jį nuo konstitucinių piliečio pareigų valstybei, be kita ko, nuo Konstitucijos 139 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos pareigos atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą.
Dvasininkų atleidimas nuo pareigos atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą

Vertindamas ginčijamą teisinį reguliavimą, pagal kurį nuo konstitucinės piliečių pareigos atlikti karo arba alternatyviąją krašto apsaugos tarnybą atleidžiama dėl tam tikro asmens socialinio statuso – buvimo valstybės aplinkybėmis, dėl kurių jie negali atlikti šios pareigos; be to, tokio teisių reguliavimo tradicinių Lietuvoje religinių bendruomenių ir bendrijų dvasininkai yra konstitucinių nepagrįstai išskiriami iš kitų piliečių, taigi jų pažeidžiamas ir Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintas asmenų lygiateisiškumo principas.

3.1.2.2. Dėl būsto suteikimo panaudos pagrindais mirusio Respublikos Prezidento su tuoaktiniui

Konstitucinės teisės justicijos byloje, kurioje priimtas 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimas, Konstitucinis Teismas antrą kartą nagrinėjo mirusio Prezidento su tuoaktiniu numatytų garantijų klausimą. Šiame nutarime konstatavo, kad Prezidento įstatymo 23 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas Prezidento į galiojimą greičiausiai susidaryti mirusį Prezidentą atleidžiant nuo savo teisių įgaliojimų. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas daugiausia rėmėsi 2014 m. liepos 3 d. nutarime suformuluotomis oficialiosios konstitucinės dėmų nuostatomis, kuriomis aiškintas konstitucinis Prezidento statusas ir asmenų lygiateisiškumo principas. Konstitucinis Teismas pabrėžė, kad valstybės vadovas

42 Konstitucinio Teismo 2014 m. liepos 3 d. nutarime spręstų su Prezidente valstybine našlių renta susiję klausimai.


Taigi, atsižvelgiant į išskirtinį Prezidento statusą, iš Konstitucijos 90 straipsnio kyla draudimas nustatyti tokiį teisinį reguliavimą, kuriuo, užtikrinant materialinį (socialinį) aprūpinimą, susijusį su būsto finansavimu, Prezidento suteiktinis būtų prilygintas einančiam pareigas arba buvusiam Prezidentui.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad Konstitucija nesaugo ir negina tokių asmens ągytų teisų, kuriuos savo turiniu yra privilegijos, nes privilegijų gynimas ir apsauga reikštų, kad yra pažeidžiami konstituciniai asmenų lygiateisės, teisingumo principai. Lietuvos Respublikos įstatymuose jokia teisės aktų pagrindiniuose dėl baudžiamosios atsakomybės už neteisėtą praturtėjimą konstitucinius teisių garantijas, kartu ir atsižvelgdama į kitą teisės aktų pagrindų kuriuose, remiantis šiais argumentais, Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją konkrečių veikų kriminalizavimas ir baudžiamosios atsakomybės už jas diferencijavimas pirmiausia yra valstybės teisinio reguliavimo principo, kuris yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų, nes juo įtvirtinta neproporcinga, netikslinga ir neveiksminga teisinės atsakomybės už neteisėtą praturtėjimą. Remdamiesi šiais argumentais, Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją konkrečių veikų kriminalizavimas ir baudžiamosios atsakomybės už jas diferencijavimas pirmiausia yra valstybės teisinio reguliavimo principo, kuris yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų, nes juo įtvirtinta neproporcinga, netikslinga ir neveiksminga teisinės atsakomybės prilyginimas priemonė. Remdamiesi šiais argumentais, Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją konkrečių veikų kriminalizavimas ir baudžiamosios atsakomybės už jas diferencijavimas pirmiausia yra valstybės teisinio reguliavimo principo, kuris yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų, nes juo įtvirtinta neproporcinga, netikslinga ir neveiksminga teisinės atsakomybės prilyginimas priemonė. Remdamiesi šiais argumentais, Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją konkrečių veikų kriminalizavimas ir baudžiamosios atsakomybės už jas diferencijavimas pirmiausia yra valstybės teisinio reguliavimo principo, kuris yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų, nes juo įtvirtinta neproporcinga, netikslinga ir neveiksminga teisinės atsakomybės prilyginimas priemonė.

Asmens teisių garantijos

3.1.3. Asmenų teisių garantijos

3.1.3.1. Dėl baudžiamosios atsakomybės už neteisėtą praturtėjimą

Ankstesniais metais Konstitucinis Teismas jau yra nagrinėjęs nusikalčimo sudėčių atitikties Konstitucijai klausimą, pvz., 2012 m. birželio 4 d. nutarime spręsta dėl baudžiamosios atsakomybės už artimųjo giminačio ar šeimos nario nužudymą arba sunkų sveikatos sutrikimų, 2014 m. kovo 18 d. nutarime – dėl baudžiamosios atsakomybės už genocidą.

akivaizdžiai priešingas tautos gerovei, Lietuvos visuomenės ir valstybės interesams, akivaizdžiai paneigė Konstitucijos įtvirtintas, jos ginamos ir saugomas vertybės (šioje byloje to nenustatyta).

Konstitucinis Teismas konstatavo, kad įstatymų leidėjas, įgyvendindamas valstybės baudžiamąja politiką, netaisėtų praturtėjimą įvertino kaip pavojingą nusikalstamą veiklą ir BK 1891 straipsnio 1 dalyje uždraudė ją, siekdamas, kad būtų ekonomiškai nenaudinga daryti korupcinius, turtinius, ekonominius, finansinius ir kitus savanaudiškus nusikalstimus, bei užkirsti kelią tokioms veikloms valstybei ir visuomenei daromai žalai. Taigi įstatymų leidėjas įgyvendindo turimą plačią diskreciją pasirinko, kurios teisės šakos normomis apibrėžti tam tikrus teisės pažeidimus ir kokia sankcijas už juos nustatyti. Įvertinęs ginčystę teisinio reguliavimo tikslą, netaisėto praturtėjimo pavojų sudarymą ir už šį nusikalstamą BK 1891 straipsnio 1 dalyje nustatytą sankciją, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad nėra pagrindo teisės pažeidimui ir kokios sankcijos už juos nustatyti. 

Nepažeisti Konstitucijos 32 straipsnis, konstitucinis proporcingumo principas, kuris yra vienas iš teisinės valstybės principo elementų.


190 straipsnio 2 dalyje aiškiai nustatyta, jog teisėtomis pakomomis BK 189<sup>1</sup> straipsnio kontekste laikytinos pajamos, gautos iš teisės aktų neuždraustos veiklos, net ir tada, kai jis nebuvo tinkamai apskaitytos teisės aktų nustatyta tvarka. Taigi iš BK 189<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nustatytos teisės regulavimas yra aišku, kad pagal jį asmuo gali būti traukimams baudžiamojo atsakomybėn už neteisėtą prurtėjimą, jeigu jis padarė šį nusikaltimą arba tyčią, arba neatsargiai dėl nusikalstamo nerūpestingumo, t. y. alternatyviosiomis kaltės formomis; neteisėtas prurtėjimas neteisėtas kaltės forma galima tik asmenims, perėmusiems didesnės negu 500 MGL vertės turtą, kuris negalėjo būti įgytas kitų asmenų teisėtomis pakomomis. Taigi nėra pagrindo teigt, kad nustatytasis ir su juo susijęs teisės regulavimas yra prieštaratingas, neiškurs ir dviprasmiškas, todėl prųždžiantis konstitucinės teisės valstybės principą. Tai konstatavus, nėra pagrindo teigt ir tai, kad BK 189<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nustatytas teisės regulavimas kildu suformuluoti kaltinimą taip, kad gynyba žinotų tik faktinį ir teisinį pagrindą, kad galėtų veiksmingai ji ginčyti. Todėl šiuo teisinio regulavimu nėra prurtėjamos teisė į tinkamą teismo procesą ir teisė į gynybą, įtvirtintos Konstitucijos 31 straipsnio 2, 6 dalys.

**Baudžiamojo įstatymo grijžtamomios galios draudimas.** Pareiškėjai ginčijo ir BK 189<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies atitiktį Konstitucijos 31 straipsnio 4 dalais, konstituciniam teisės valstybės principui. Jie teigė, kad šiuo regulavimu gali būti prurtėjamas iš minėtų Konstitucijos nuostatų kyla prurtėjimo įstatymo grijžtamomos galios draudimas, nes BK 189<sup>1</sup> straipsnyje nustatyto teisės regulavimo taikymas susietas su jame nurodyto turto turėtiniu ir mokesčių pagal teisinio regulavimo įstatymą.
3.1.4. Pilietybė

3.1.4.1. Dėl Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų nuostatų, susijusių su dvigubos (daugybinės) pilietybės draudimu, išaiškinimo

Konstitucinio Teismo jurispudencijoje ne kartą analizuota dvigubos (daugybinės) pilietybės konstitucinė problematika, be kita ko, susijusi su galimybe, nepažeidžiant Konstitucijos, įgyvendinti plačią dvigubą (dau gybinę) pilietybę (žr., pvz., 2006 m. lapkričio 13 d. lapkričio 13 d. nutarimą, 2013 m. kovo 13 d. sprendimą). Šiuo klausimu oficialiojoje konstitucinoje doktrinoje padaryta esminė išvada, kad įstatyme nustatytas reguliavimas, kai didžiai dalis Lietuvos Respublikos piliečių tuo pat metu gali būti ir kitų valstybių piliečiais, pagal Konstituciją yra nepatiesinamas, o vienintelė galimybė įgyvendinti plačią dvigubą (dau gybinę) pilietybę yra Konstitucijos keitimas. Tai dar kartą patvirtinta ir praėjusiais metais – 2017 m. spalio 20 d. sprendime, kuriame Konstitucinis Teismas pagal Seimo prašymą išaiškino, kad oficialioji konstitucinė doktrina negali būti koreguojama ir kad baigiamųjų aktų išaiškinimo negali lemti tam tikrus socialinius ir demografinius pokyčius, politinio tikslumą argumentus. Todėl Konstitucinis Teismas, aiškindamas 2003 m. gruodžio 30 d., 2006 m. lapkričio 13 d. nutarimų, negali šiuose aktuose suformuluotų oficialiosios konstitucinės nuostatų išaiškinti kitaip, negali nukrypti nuo kitų šių aktų motyvų ir rezoliucinių dalių nuostatų. Be to, socialiniai ir demografiniai pokyčiai, taip pat politinio tikslumą argumentai negali būti pagrindu koreguoti ir oficialiosios konstitucinės doktrinos nuostatas. Pareiškėjo Seimo prašyme Konstituciniams Teismui nurodytos aplinkybės – Lietuvos Respublika tapo ES ir NATO nare, labai daug Lietuvos Respublikos piliečių iš Lietuvos išvyko gyventi į kitas valstybes ir įgijo kitos valstybės pilietybė, padaugėjo į kitas valstybes išvykusius Lietuvos Respublikos piliečių santuokų su kitų valstybių piliečiais ir tokias santuokas sudariusiems asmenims gimę vaikai įgijo ir kitos valstybės pilietybė, Jungtinei Karalystei nutarus pasitraukti iš ES daug joje gyvenančių Lietuvos Respublikos piliečių gali siekti tapti Jungtinės Karalystės piliečiais, o jais tapę netektų Lietuvos Respublikos pilietybės ir kt. – savaimi negali pakeisti Konstitucijos 12 straipsnio 2 dalyje nustatytu reguliavimo turinio. Konstitucinis Teismas priminė, kad Konstitucijos 12 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas bendras draudimas turėti ir Lietuvos Respublikos, ir kitos valstybės pilietybė; „niekas negali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečiais”. Taičiau šis Konstitucijoje įtvirtintas dvigubos pilietybės draudimas nėra
absoliutus – pagal Konstitucijos 12 straipsnio 2 dalį įstatymo gali ir turi numatyti atskiri atvejai, kada asmuo gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečias. Konstitucijos 12 straipsnio 2 dalies formuluotė „išskyrus įstatymo numatytus atskirus atvejus“ reiškia, kad įstatymo, kurio reguluojami piliečių santykiai, gali būti nustatytai tik išimtiniai atvejai, kada asmuo gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečias, t. y. teisinis reguliavimas turi būti tokis, kad dvigubos (daugybinės) piliečių atvejai būtų tokių piliečių draudimo, išreikšto formuluote „niekas negali“, išimtis, o ne šį draudimą paneigiant taisyklę; pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, pagal kurį dvigubos piliečių atvejai būtų ne ypač retos išimtys, bet paplitęs reiškinys. Nustatydamas Lietuvos Respublikos piliečių įgijimo pagrindus ir reguliuodamas piliečių įgijimo ir netekimo tvarką įstatymų leidėjas turi diskreciją, tačiau negali paneigti piliečių įstatymo instituto priimtų ir prasmės, turi pašyti konstitucinio reikalavimo, kad Lietuvos Respublikos pilietis gali būti kartu ir kitos valstybės piliečias tik atskirais įstatymo nustatytais atvejais. Pagal Konstituciją įstatymų leidėjas turi diskrėtis, tačiau negali panėgti piliečių prigimties ir prasmės, turi paisyti konstitucinio reikalavimo, kad Lietuvos Respublikos pilietis gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečias tik atskirais įstatymo nustatytais atvejais. Šiame sprendime pažymėta, kad iš Lietuvos Respublikos narystės ES ir NATO ir su šia narystė susijusią tarptautinį išsipareigojimą, kartu ir Konstitucijoje įtvirtintos Lietuvos valstybės geopolitinė orientacija nekyla Lietuvos Respublikos įsipareigojimo sudaryti prielaidas įgyti dvigubą (daugybinę) piliečybę į ES arba (ir) NATO valstybės nares išvykusios ir ją piliečybę įgijusios Lietuvos Respublikos piliečiams. Europos Sąjungos teisėje taip pat nerasta valstybių narių pareiga teisiniu reguliavimu sudaryti prielaidas užsienio piliečiams turėti kiti įstatymo narių piliečybę. Europos Sąjunga gerbia valstybių narių konstitucines ir teisines tradicijas, įskaitant nacionalines konstitucines tradicijas, susijusias su dvigubos (daugybinės) piliečių įgimimu ir nustatymui. Įstatymų leidėjas turi diskrėtis, tačiau negali panėgti piliečių prigimties ir prasmės, turi paisyti konstitucinio reikalavimo, kad Lietuvos Respublikos piliečiai, po Lietuvos Respublikos nepriklausomybės atkūrimo 1990 m. kovo 11 d. išvykę iš Lietuvos Respublikos ir įgiję ES arba (ir) NATO valstybės narės pilietybę, gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečiai.
3.1.5. Asmeniui padarytos žalos atlyginimas

3.1.5.1. Dėl fizinio asmens bankroto

2017 m. gegužės 19 d. nutarimas reikšmingas tuo, kad jame pirmą kartą atskleistų iš Konstitucijos kylančios reikalavimai fizinio asmens bankroto santykių teisiniam reguliavimui. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas

prieštaraujančia Konstitucijai pripažino Fiziniių asmenų bankroto įstatymo (FABI) 29 straipsnio 7 dalį, kiek pagal ją, pasibaigus fizinio asmens bankroto procesui, yra nurašomi reikalavimai dėl nusikalstamomis veikomis padarytos žalos atlyginimo. Šio įstatymo 5 straipsnio 8 dalies 4 punktas, pagal kurį bankroto byla būta galėti iškelti fiziniam asmeniui, nubaustam už kitus nusikaltimus, nei BK 206–209 straipsniuose nurodyti nusikalstamai ekonomikai ir verslo tvarkai arba BK 216, 222, 223 straipsniuose nurodyti nusikalstamai finansų sistemai, pripažintas neprieštaraujančiu Konstitucijai.

Konstitucinis Teismas konstatavo, kad pagal Konstituciją įstatymų leidėjai apskritai nekyla pareigos nustatyti fizinio asmens bankroto instituto kaip vieno iš galimų būdų fizinio asmens nemokumo problemoms spręsti. Pasirinkę Lietuvos teisės sistemos įtvirtinti įstatymą, įstatymų leidėjas negali paneigtis iš Konstitucijos (jos 30 straipsnio 2 dalies įtvirtintos teisminės arba nesuteikiant jos įtvirtinimo principus, įstatymų leidėjas gali nustatyti ir tokį teisminis arba neteisminis fizinio asmens atleidimo nuo pareigojimų įsipareigojimą, už kitus reikalavimų, atitiktį Konstitucijai, Konstitucinis Teismas rėmės savo ankstesniuose aktuose suformuota oficialiai konstitucinė žalos atlyginimo doktrina. Ši doktrina grindžiama esmine nuostata, jog būtinumas atlyginti asmeniui padarytą materialinę ir moralinę žalą yra konstitucinis principas, kurį įtvirtinant siekiama užtikrinti, kad asmenims, patyrusiems materialinę ar moralinę žalą, ji bus atlyginta. Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad, įstatymo nustatytų fizinio asmens bankroto įstatymų leidėjas siekia užtikrinti nesuteikti tokio teisminio reguliavimo, kai asmeniui padaryta materialinė ir moralinė žala, tai būtų teisingai atlyginta. Vadinasi, nustatydamas bankrutavusius fiziniių asmenų atleidimo nuo skolininių įsipareigojimų vykdymo sąlygas, jis negali nustatyti tokio teisminio reguliavimo, pagal kurį asmenys, nusikalstama veikė padarytą materialinę ir (arba) moralinę žalą, galėtų išvengti pareigos ją atlyginti, o asmuo, kuriam ta žala padaryta, negalėtų gauti teisingo jos atlyginimo.

Kaip konstatuota nutarime, reikalavimas atlyginti nusikalstamą veikė padarytą žalą iš esmės skirtas nusikalstamų veikė asmenims, patyrusiems materialinę ar moralinę žalą, ji bus atlyginta. Fizinio asmens bankroto įstatymas įtvirtina, kad asmenys, nusikalstama veikė padarytą materialinę ir (arba) moralinę žalą, susidariusių dėl fizinio asmens nusikalstamų veikų padarymo, neteisingai atlyginti jos atlyginimo. Ši doktrina neteisingai atlyginti asmeniui padarytą materialinę ir moralinę žalą, kai asmenys, patyrusiems fizinio asmens nusikalstamų veikų padarymo, neteisingai atlyginti jos atlyginimo.
Atsižvelgę į tai, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad FABĮ 29 straipsnio 7 dalyje nustatytu ginčijamu teisiniu reguliavimu nepaisytų Konstitucijos 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų žalos atlyginimo principo, taip pat konstitucinių teisingumo, teisinės valstybės principų.

Vertindamas FABĮ 5 straipsnio 8 dalies 4 punkto, kuriame nustatyta, kad fiziniam asmeniui bankroto byla nekeliama, jei jis nubaustas už kurį nors BK 207–209 straipsniuose nurodytą nusikaltimą ekonomikai ir verslo tvarkai (t. y. kreditinį sukčiavimą, skolininko nesąžiningumą ar nusikalstamą bankroatą) arba už kurį nors BK 216, 222, 223 straipsniuose nurodytą nusikaltimą fiziniam asmeniui, taip pat konstitucinių teisingumo, teisinės valstybės principų.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstitucijos 29 straipsnį, konstituciniu teisiniu reguliavimu įstatymų leidėjas, reguliuodamas fizinio asmens bankroto santykius, privalo vienodai traktuoti vienodoje (pašalinti apdovanojimą) nusikalstamą veiką, nukartintą priešgaisrinės apsaugos pareigūnams, siejantį su teisės valstybės principais ir tvarka, nuostatą (žr. FABĮ 5 straipsnio 8 dalies 4 punkto, konstitucinių teisingumą, teisinės valstybės principų įstatymą, kuriame nustatytas, kad fizinio asmens bankroto byla nekelia fiziniam asmeniui už nusikalstamą veiką, nubrauktą įvairiausios veiklos skolininko nesąžiningumu ar nusikalstamą bankrotau, ir po tokia įstatymo galima nustatyti pareigūnams darbą namų bankroto proceso požiūriu, nes nusikalstamą veiką, nukartintą priešgaisrinės apsaugos pareigūnams, siejantį su teisės valstybės principais ir tvarka, nuostatą nukartintą priešgaisrinės apsaugos pareigūnams, siejantį su teisės valstybės principais ir tvarka, nuostatą, kurią nustatyta fizinio asmens bankroto byla nepažymėjo, kad fizinio asmens bankroto byla nekeliama, jei jis nubaustas už kurį nors BK 207–209 straipsniuose nurodytą nusikaltimą ekonomikai ir verslo tvarkai (t. y. kreditinį sukčiavimą, skolininko nesąžiningumą ar nusikalstamą bankroatą) arba už kurį nors BK 216, 222, 223 straipsniuose nurodytą nusikaltimą fiziniam asmeniui, taip pat konstitucinių teisingumo, teisinės valstybės principų.
pensijų ypatumai leidžia įstatymų leidėjui, atsižvelgiant į visas reikšmingas aplinkybes ir paaisant Konstitucijos normų bei principų, nustatyti atitinkamas šios pensijos skyrimo sąlygas; apibrėžiant tarnybos laiką, būtiną šiai pensijai skirti, jam gali būti prilyginti ir tam tikri kiti su tarnyba susiję laikotarpiai; įstatymuose numatytos pareigūnų ir karių valstybinės pensijos teisiniu reguliavimu turi būti paaisoma konstitucinių teisinės valstybės, asmenų lygiatoesiškumo principų.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją, be kita ko, jos 52 straipsnį, įstatymų leidėjas neprivalo tarnybos laikui, būtinam pareigūnų ir karių valstybinei pensijai skirti, prilyginti pagal darbo sutartis dirbtų laikotarpiių, nebent tokią pareigą kiltų iš Konstitucijos, be kita ko, konstitucinio imperatyvo užtikrinti iš valstybės prisimtų įsipareigojimų asmenims kylančių lygiateisiškumo principų.

Kaip pažymėta nutarime, ginčijama įstatymo nuostata įtvirtinta bendros taisykės, kad į tarybos laiką pareigūnų ir karių valstybinei pensijai skirti išskaitomas pareigūno ar kario tarybos laikas, išimtis, pagal kurią tarybos laikui prilyginamas iki įstatymo įsigaliojimo pagal darbo sutartis profesionaliosios priešgaisrinės apsaugos padalinioose vadovas, gaadininkai, gaadininkai vairuotojais išdirbtas laikas, jeigu šie darbuotojai vėliau buvo pasirūpinti sukarintos priešgaisrinės apsaugos pareigūnai. Nakonstantinis įstatymų leidėjas diskrecija tarybos laikui prilyginti tam tikrus kitus su tarnyba susijusius laikotarpius, šiai išimtims buvo įgyvendintas iki įstatymo įsigaliojimo Vyriausybės nustatytų teisinio reguliavimo valstybės prisimintas pasikeitę priešgaisrinės apsaugos pareigūnai. Dėl įstatymo įtvirtintos tarybos laikui prilyginti tam tikrus kitus su tarnyba susijusius laikotarpius, šiai išimtims buvo įgyvendintas iki įstatymo įsigaliojimoVyriausybės nustatytų teisinio reguliavimo valstybės prisimintas įsipareigojimas iki įstatymo įsigaliojimo pagal darbo sutartis išdirbtą nurodyto darbo laiką įskaityti į tarybos stažą, reikalingą įsipareigojimai už tarnybą skirti, ir užtikrinti atitinkamai vykdomas teisėtų lėšų apsaugą.

Nutarime konstatuota, kad valstybė nebuvo įsipareigojusi tarybos laikui pareigūnų ir karių valstybinei pensijai skirti išskaitomas pareigūno ar kario tarybos laikas, išimtis, pagal kurią tarybos laikui prilyginamas iki įstatymo įsigaliojimo pagal darbo sutartis profesionaliosios priešgaisrinės apsaugos padalinioose vadovas, gaadininkai, gaadininkai vairuotojais išdirbtas laikas, jeigu šie darbuotojai vėliau buvo pasirūpinti sukarintos priešgaisrinės apsaugos pareigūnai. Ši nuostata įtvirtinta bendros taisykės, kad įstatymo įtvirtintos tarybos laikui prilyginti tam tikrus kitus su tarnyba susijusius laikotarpius, šiai išimtims buvo įgyvendintas iki įstatymo įsigaliojimo Vyriausybės nustatytų teisinio reguliavimo valstybės prisimintas įsipareigojimas iki įstatymo įsigaliojimo pagal darbo sutartis išdirbtą nurodyto darbo laiką įskaityti į tarybos stažą, reikalingą įsipareigojimai už tarnybą skirti, ir užtikrinti atitinkamai vykdomas teisėtų lėšų apsaugą.

Nutarime konstatuota, kad valstybė nebuvo įsipareigojusi tarybos laikui pareigūnų ir karių valstybinei pensijai skirti išskaitomas pareigūno ar kario tarybos laikas, išimtis, pagal kurią tarybos laikui prilyginamas iki įstatymo įsigaliojimo Vyriausybės nustatytų teisinio reguliavimo valstybės prisimintas įsipareigojimas iki įstatymo įsigaliojimo pagal darbo sutartis išdirbtą nurodyto darbo laiką įskaityti į tarybos stažą, reikalingą įsipareigojimai už tarnybą skirti, ir užtikrinti atitinkamai vykdomas teisėtų lėšų apsaugą.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją, be kita ko, jos 52 straipsnį, įstatymų leidėjas neprivalo tarybos laikui, būtinam pareigūnų ir karių valstybinei pensijai skirti, prilyginti pagal darbo sutartis dirbtų laikotarpiių, nebent tokią pareigą kiltų iš Konstitucijos, be kita ko, konstitucinio imperatyvo užtikrinti iš valstybės prisimtų įsipareigojimų asmenims kylančių lygiateisiškumo principų.
konstitucinį imperatyvą reguliuoti ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei. Atsižvelgdamas į tai, įstatymų leidėjas privalo nustatyti tokias atliekų tvarkymo organizavimo veiklos sąlygas ir veiksmingas kontrolės priemones (be kita ko, šios ūkinės veiklos licencijavimą), kurios būtų užkirstas kelias netinkamai tvarkomų atliekų įvairių aplinkai ir žmonių sveikatai atsirasti.

Nutarime konstatauota, kad, reguliuodamas licencijuojamą ūkinę veiklą atliekų tvarkymo organizavimo srityje, pagal Konstituciją įstatymų leidėjas turi nustatyti ne tik būtinus reikalavimus, kuriuos turi atitikti ūkio subjektai, siekiant gauti licencijas užsiimti minėta veikla, bet ir reikalavimus, kurių turi laikytis tokias licencijas gavę asmenys, taip pat išduotų licencijų galiojimo pašlėtinę įtaką ir tvarką. Ūkio subjekto, pažeidusio licencijuojamos ūkinės veiklos taisykles, ūkinės veiklos laisvė ne tik gali, bet paprastai ir turi būti ribojama laikantis iš konstitucinio teisinio reguliavimo principo kylančio proporcingumo principo, pagal kurį ūkinės veiklos laisvės negali varžyti labiau, negu būtina konstitucinio teisinio principo kylančiam proporcingumo principui, t. y. nevaržančia ūkinės veiklos subjektų veiklos laisvės labiau, negu būtina konstituciniams reikalavimams atitikties. Nutarime, kad pagal ginčijamą teisinį reguliavimą licencijos galiojimas galėtų būti panaikintas tik tais atvejais, kai prieš tai paskirti 2 įspėjimai buvo teisėti ir pagrįsti, t. y. nebuvo panaikinti teismo sprendimų. Tik taip suprantant ginčijamą ir su juo susijusį teisinį reguliavimą (t. y. įspėjimą apie galimą licencijos galiojimo sustabdytumą suprantant kaip savarankišką poveikio priemonę), kuri galėtų skundžiama teisme ir negali būti skiriama už mažai neįtikėtinus pažeidimus) ginčijama nuostata laikytina neprieštaraujančia iš konstitucino teisės valstybės principo kylančiam proporcingumo principui, t. y. nevaržančia ūkinės veiklos subjektų veiklos laisvės labiau, negu būtina konstituciniams reikalavimams atitikties Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje, kurioje įtvirtinta asmens ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva.

3.1.7.2. Dėl kreipimosi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą

Konstitucinis Teismas per visą savo veiklos istoriją antrą kartą43 kreipėsi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą. Tai buvo padaryta 2017 m. gruodžio 20 d. sprendimu konstitucinės justicijos byloje dėl Ūkio subjektų, perkaunčių – parduodančių žalią pieną ir prekiaujančių pieno gaminius, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo (toliau – Įstatymas) kai kurių nuostatų atitikties Konstitucijai. Šioje byloje ginčijama ir Įstatymo 3, 5 straipsnių nuostatų atitiktis Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje, kuriuo įtvirtinta asmens ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva.
Rengiant byłą teisminiam nagrinėjimui Konstituciniams Teismui kilo klausimas dėl Įstatymo 3 straipsnio 3 dalies 1, 3 punktų, 5 straipsnio nuostatų, kuriomis įtvirtinti tam tikri žalio pieno pirkėjams taikomi su žalio pieno pirkimo kainos nustatymu susiję draudimai ir reikalavimai, suderinamumo su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1308/2013 (toliau – Reglamentas) 148 straipsnio 4 dalimi ir atitinkamai – dėl šios dalies turinio aiškinimo.

Sprendime Konstitucinis Teismas pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą dviem klausimais. Pirmą, ar Reglamento 148 straipsnio 4 dalis gali būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiama, siekiant sustiprinti žalio pieno gamintojų derybinės galios, užkirsti kelią nesąžiningai komercinei praktikai ir, atsižvelgiant į tam tikrus valstybės narės ūkio produktų sektoriaus struktūrinius ypatumus, pieno rinkos pokyčius, nustatyti toki nacionalinių teisinį reguliavimą, kurio suutarčių šalių laisvę derėtis dėl žalio pieno pirkimo kainos būtų apribota tuo požiūriu, kad žalio pieno pirkėjui būtų draudžiama tai pačiai grupės pagal parduodamo pieno kiekį priskirtiems žalio pieno pardavėjas, nepriklausantiems pripažintoms pieno gamintojų organizacijoms, mokėti skirtinę kainą už tokios pačios sudėties ir kokybės žalio pieną, pristatome pirkėjui tokiu pačiu būdu, taigi šalyse negalima, atsižvelgiant į tam tikrus valstybės narės ūkio pieno ir pieno produktų sektoriaus struktūrinius ypatumus, pieno rinkos pokyčius, nustatyti toki nacionalinių teisinį reguliavimą, kurio suutarčių šalių laisvę derėtis dėl žalio pieno pirkimo kainos būtų apribota tuo požiūriu, kad žalio pieno pirkėjui būtų draudžiama nepagrįstai mažinti žalio pieno pirkimo kainą, o mažinti šią kainą daugiau negu 3 procentinių punktais būtų galima tik jeigu tokį mažinimą pagrįstu

pripažintų valstybės igaliota institucija?

Visateis Lietuvos Respublikos dalyvavimas Europos Sąjungoje. Konstitucinis Teismas šiame sprendime taip pat priminė, kad visateis Lietuvos Respublikos, kaip Europos Sąjungos narės, dalyvavimas joje yra Tautos suverenios valios pareiškimu grindžiamas konstitucinių imperatyvų, Lietuvos Respublikos visateisė naistrytė Europos Sąjungoje yra konstitucinė vertybė. Konstitucinis Teismas pabrėžė, kad konstitucinis visateisio Lietuvos Respublikos dalyvavimo Europos Sąjungoje imperatyvas lemina ir konstitucinį Lietuvos Respublikos įsipareigojimą tinkamai įgyvendinti Europos Sąjungos teisės reikalavimus. Europos Sąjungos teisė yra Lietuvos Respublikos teisės, be kita ko, Konstitucijos, aiškinimo šaltinis tose sritys, kuriose pagal Konstitucinio akto „Dėl Lietuvos Respublikos naustrytės Europos Sąjungoje“ 1 straipsnio Lietuvos Respublikos dalis įgyvendina Europos Sąjungos valstybės institucijų kompetenciją. Kadangi žemės ūkio, vidaus rinkos sritys priskiriamos pasidalijiamajai Europos Sąjungos ir valstybių narių kompetencijai, nėra pagrindo aiškinti su šiomis sritimis susijusį konstitucijos, be kita ko, jos 46 straipsnio, nuostatų kitaip, nei nurodytas sritis reguliuojama Europos Sąjungos teisė.

Atsižvelgiant į tai, Konstituciniams Teismui kilę Reglamento 148 straipsnio 4 dalies aiškinimo klausimai yra svarbus sprendžiant, ar Įstatymo 3 straipsnio 3 dalies 1, 3 punktų, 5 straipsnio nuostatas neprireikotų, be kita ko, Konstitucijos 46 straipsnio 1 daliai. Todėl šioje konstitucinės justicijos byloje privaloma gauti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prejudicinį sprendimą dėl Reglamento 148 straipsnio 4 dalies turinio išaiškinimo.

Konstitucinis Teismo pareiga kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą. Sprendime pažymėta, kad pagal Konstituciją Konstitucinis Teismo sprendimai klausimais, kuriuos Konstitucija priskiria jo kompetencijai, yra galutiniai ir nesuskundžiami. Taigi, klausimai, kuriuos Konstitucinis Teismas pagal Satarties dėl Europos Sąjungos valiutos veikimo 267 straipsnio privalo kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą dėl prejudicinio sprendimo priėmimo.  


45 Bylai pagal šį Konstitucinio Teismo kreipimąsi suteiktas numeris C-2/18.
3.2. Konstitucinio Teismo aktai valstybės valdžios institucijų veiklos klausimais

3.2.1. Konstitucinė atsakomybė (apkalta)

Praėjusiais metais Konstitucinis Teismas priėmė 3 baigiamuosius aktus, kuriuose spręstų klausimą, susiję su konstituciniu apkaltos institutu: 2017 m. vasario 24 d. nutarimą, kuriame vertino, ar Seimo statute nustatytą Konstituciją atitinkanti apkaltos proceso sąvoka, 2017 m. gruodžio 19 d. išvadą dėl Seimo nario K. Pūko veiksmų atitikties Konstitucijai ir 2017 m. gruodžio 22 d. išvadą dėl Seimo nario M. Basčio veiksmų atitikties Konstitucijai.

Juose reikšmingai plėtota oficialioji konstitucinė apkaltos proceso doktrina, atskleista keletas naujų šios doktrinos aspektų, susijusių su atskirais apkaltos pagrindais ir jų skirtumais, apkaltos proceso stadijomis, apkaltos tyrimo ribomis, teisingo teisėnės proceso reikalavimais.


3.2.1.1. Dėl Seimo statute įtvirtintos apkaltos proceso sąvokos

Konstitucinis Teismas 2017 m. vasario 24 d. nutarimu pripažino, kad Seimo statute 227 straipsnis, kuriame įtvirtinta apkaltos proceso sąvoką, tiek, kiek padėjo įtvirtinti paaškių, tik tokiam nusikalčimui, kuris padarytas einant Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas pareigas, prieštarauja Konstitucijos 74 straipsniui.

**Konstitucinė apkaltos samprata.** Nutarime pažymi, kad apkalta – Konstitucijoje numatyta ypatinga procedūra, kai yra sprendžiamas Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytų aukščiausiuosios valstybės pareigūnų konstitucinės atsakomybės klausimas. Pagal Konstitucijos 74 straipsnį konstitucinė atsakomybė jame nurodytiems įvairiems užimtus pareigus galima už nusikalčiančią veiklos, kaltinimai, kad apkalta nebuvo nusikalčiamaosios atsakomybės taikymas net jei jos pragandas yra nusikalčiama, o balsuojant dėl apkaltos Seime yra sprendžiamas asmens konstitucinės, bet ne nusikalčiamosios atsakomybės klausimas.

Konstitucine apkalta, kaip vienos iš pilietinės visuomenės savisaugos priemonių, paskirtis yra vieša demokratinei aukščiausiuosios valstybės pareigūnų veiklos kontrolė sudarant priešais tai apkalta ir apkalta konstitucinė atsakomybė – pašalinėti iš užimtą pareigų tuos pareigūnus ar panaikinti Seimo nario mandatą. Konstitucijos 74 straipsnis pirmą kartą įtvirtina, kad konstitucine atsakomybė yra vieša deklaracija, kurios pagrindas yra nusikaltimas, o balsuojant dėl apkalto Seime yra sprendžiamas asmens konstitucinės, kad ne nusikalčiamosios atsakomybės klausimas.

**Apkalto taikymas paaškių, kad padarytas nusikalčimas.** Atskeisdamas, kokio veiksmų yra pagrindas taikyti apkaltą už nusikalčio padarymą, Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad Konstitucijos 74 straipsnio formuluotė „paaškių, kad padarytas nusikalčimas“ vartoja sąvoka „nusikalčimas“ Konstitucijoje nėra tiesiogiai siejama su jokiomis konkrečiomis teisėmis prieštaraujančiomis veikomis. Taigi pagal Konstitucijos 74 straipsnį apkalta galima už paaškiujusijus įvairaus pobūdžio nusikalčimus. Tačiau tai saulėkime nereiškia, kad asmenys, paaškių, kad jie padarė nusikalčimą, iš užimtų pareigų šalinti jį konkrečiomis teisėmis prieštaraujančios veikomis. Taigi pagal Konstitucijos 74 straipsnį apkalta galima už paaškiųjusį įvairaus pobūdžio nusikalčimus. Tačiau tai saulėkime nereiškia, kad asmenys, paaškių, kad jie padarė nusikalčimą, iš užimtų pareigų šalinti jį konkrečiomis teisėmis prieštaraujančios veikomis.
Nutarime pažymėta ir tai, kad Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas apkaltos pagrindas „paaiškėjęs, jog padarytas nusikaltimas“ nėra siejamas su nusikaltimo padarymo laiku. Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas asmeniui einant pareigas turėtų būti paaiškėjęs, jog jie jie įsitaisę išvengdavo nusikaltimą. Šiame kontekste pabrėžta, jog vykdomas pareigūnų, kurių konstitucinės atsakomybės klausimas sprendžiamas apkalto procese, konstitucinis statusas (aukščiausiojo valstybės pareigūnai), įskaitant jiems suteiktus įgaliojimus, suponuoja tai, kad prielaidos diskredituoti valstybės valdžią gali būti sudarytos ne tik tada, kai Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas asmenis einant atitinkamas pareigas priešant pareigas, kai tokios aplinkybės įsitaisę. Atsižvelgiant į konstitucinę apkaltos paskirtį, pagal Konstitucijos 74 straipsnio nuostatas, atitinkamo asmenio už nusikaltimą padarytą gali būti pradėtas tik ir tik po to, kai Seimas, įgyvendindamas savo konstitucinius įgaliojimus, atitinkamai pradėtą apkalto procesą priskiria asmenimi. Tad apkalto procesas konkrečiam asmeniui už nusikaltimo padarymą pradėtas tik Seimo sprendimu po to, kai Seimo nariai formaliai pareiškė kaltinimą konkrečiam asmeniui, arba kai Seimos pareiškė kaltinimą konkrečiam asmeniui, taip gali būti suteiktas patraukti asmenį baudžiamojo atsakomybėn, Seimas apsisprendžia tik tėto, kad apkalto už nusikaltimo padarymą taikymui svarbias aplinkybes nustatinės teisinės institucijos; priėmus tokį sprendimą nėra saugoma pradėtas apkalto procesas.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad Seimas gali nustatyti apkaltais kai kuriais atvejais už nusikaltimą padarytą svarbias aplinkybes taikyti tik po to, kai įgaliotos teisinės institucijos nustato apkalta konkrečių asmenų padarytą nusikaltimą ir jį padaręs pareigūną. Tačiaus, nusikaltimo padarymo faktas (kartu ir jį padaręs pareigūną) gali būti laikomas akivaizdu tik tada, kai yra gauta patikima informacija, kad konkretus Konstitucijos 74 straipsnio nurodytas asmenis patraukti, tai nėra būtina užtikrintai patraukti, dėl to, kad nusikaltimas padarytas iki asmeniui pradedant eiti pareigas.
pareigas, nusikaltimo padarymo faktais negali būti laikomas akivaizdžiu. Todėl tokiais atvejais (išskyrus atvejį, kai apkalta taikoma Respublikos Prezidentui) nustatyti apkaltos taikymui svarbias aplinkybes – nusikaltimo padarymo faktą (kartu ir jį padariusį pareigūną) – turėtų išgaliotos teisinės institucijos, Seimui davus sutikimą konkretų Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytą asmenį patraukti baudžiamojon atsakomybėn.

Net ir tuo išimtiniu atveju, kai nusikaltimo padarymo fakta yra akivaizdus ir jį konstatuoti gali pats Seimas, laikantis Seimo statuto nustatytos paskolos būti sprendžiai ir dėl sutikimo patraukti konkretų Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytą asmenį (išskyrus Respublikos Prezidentą) baudžiamojo atsakomybėn davimo. Seimui davus sutikimą patraukti asmenį baudžiamojon atsakomybėn, Seime gali toliau vykti apkaltos procesas dėl šio asmens padaryto nusikaltimo, kurio padarymo fakta yra akivaizdus, kartu teisinės institucijos gali spręsti jo baudžiamosios atsakomybės klausimą. Kitoks Konstitucijos nuostatų aiškinimas (esą Seimui nusprendus vykdyti apkalptą dėl nusikaltimo, kurio padarymo fakta yra akivaizdus, negalėtų būti duodamas sutikimas patraukti jį padariusį asmenį baudžiamojon atsakomybėn) pasunkintų minėto asmens patraukimą baudžiamojo atsakomybėn ar net sudarytų prieš laidas asmeniui, kuriame taikoma apkalpa dėl nusikaltimo, kurio padarymo fakta yra akivaizdus, išvengtų baudžiamosios atsakomybės.

Konstitucinis Teismas konstatavo, kad visais kaitais atvejais apkalta už nusikaltimo padarymą, Seimui davus sutiikimą konkretų Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytą asmenį patraukti baudžiamojo atsakomybėn, galėtų būti vykdoma tik po to, kai išgaliotas teisinės institucijos nustato apkalto konstitucinių pagrindų „paaškėjus, jog padarytas nusikaltimas“ taikyti tik tada, kai asmens veiksmai atlikti jam jau einant pareigas, nepaisytų to, kad pagal Konstituciją apkalpa šiuo pagrindu galėtų būti taikoma nepriklausomai nuo to, ar paaškėjęs nusikaltimas buvo padarytas įkaičius padarymas, nepaisytų to, kad padalijus apkalto asmenį, ar jos einant, tai susiaurintų Konstitucijos 74 straipsnyje įtvirtinta galimybė taikyti apkalptą už nusikaltimo padarymą, nepaisytų konstitucinės apkalto sampratos.

3.2.1.2. Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio apkalpos

2017 m. vasario 24 d. nutarime nagrinėti klausimų (dėl atskirų apkaltos pagrindų ypatumų, apkaltos tyrimo ribų, Konstitucinio Teismo įgaliojimų teikti išvadą apkaltos procese) analizė pratęsta Konstitucinio Teismo 2017 m. gruodžio 22 d. įsakymo dėl Seimo nario M. Basčio, kuriam pradėta apkalpos byla, veiksmai atitikties Konstitucijai. Plėtodamas oficialiąją įtvirtintą apkalbos pagrindų ypatumų įgaliojimų teikti išvadą apkaltos procese, Konstitucinis Teismas laikomas akivaizdu, kad neprieš pradedant priešaiką, nenulemė, kad pagal Konstituciją, taikant apkaltą jos 74 straipsnyje nurodytų asmeniui už nusikaltimą, padarytą jį padarant priskirtą įsakantinių veiksnių įtvirtintą valdymą, ar asmens, kuriam padarė apkaltos byla, konkretūs veiksmai prieštarauja Konstitucijai, neturi būti kreipiamasi.

Vertindamas Seimo statuto 227 straipsnyje nustatytą apkaltos proceso teisiniu reguliavimo atitikči Konstitucijai, Konstitucinės Teismų konstatavo, kad juo įtvirtinus galimybę apkalptą konstituciniu pagrindu „paaškėjus, jog padarytas nusikaltimas“ taikyti tik tada, kai asmens veiksmai atlikti jam jau einant pareigas, nepaisytų to, kad pagal Konstituciją apkalpa šiuo pagrindu galėtų būti taikoma nepriklausomai nuo to, ar paaškėjęs nusikaltimas buvo padarytas įkaičius padarymas, nepaisytų to, kad padalijus apkalto asmenį, ar jos einant, tai susiaurintų Konstitucijos 74 straipsnyje įtvirtinta galimybė taikyti apkalptą už nusikaltimo padarymą, nepaisytų konstitucinės apkalto sampratos.
nusikalčiamą* nėra siejamas su nusikalčimai patyrimo laiku. Kitas Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas apkaltos pagrindas – šiurkštis Konstitucijos pažeidimas ir priesaikos sulažymas – jį sudarančių veiksnių patyrimo laiko aspektu vertinamas kitaip nei pagrindas „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Įsitikinimas Teismas konstatavo, jog iš Konstitucijos 74 straipsnio formuluotės, kad apkaltos proceso tvarka Seimas gali pašašinti iš pareigų šiame straipsnyje nurodytus asmenis, „šiurkštai pažeidusius Konstituciją arba sulažiusius priesaiką“, matyt, kad svarbus ne tik veiksmų, kuriais buvo šiurkštai pažeista Konstitucija ar sulažyta priesaika, paaškėjimo, bet ir šių veiksmų atlikimo laikas, t. y. svarbus, kad tokius veiksmus asmuo būtu atliekęs ne bet kada, o eidos gali Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas pareigas, kurias asmuo gali pradėti eiti tik po to, kai duoda Konstitucijoje numatytą priesaiką, ir galiotą šiai duotai priesaikai.


Taigi pagal Konstituciją, be kita ko, jos 74 straipsnį, neįmanoma Seimo nario konstitucinę atsakomybę, taikoma apkaltos proceso tvarka, už veiksmus, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta priesaika, padarytus ankstesnės jo Seimo nario kadencijos (ankstesnį turėtų įgaliojimų vykdymo) metu; atitinkamai Konstitucinis Teismas padal Konstituciją neturi įgaliojimų vertinti atitikties Konstitucijaui požiūriu tokių Seimo nario veiksmų, kurie buvo atlikti ankstesnės jo Seimo nario kadencijos (ankstesnį turėtų įgaliojimų vykdymo) metu, t. y. veiksmų, kurie buvo atlikti iki duodant galiojančią Seimo nario priesaiką.

Konstitucinis Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad už veiksmus, padarytus ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, padarytus veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galiotų būti padaryti, remdamasis šiuo tyrimu pateiktų siūlymų pradėti apkaltos procesą pagrįstumą ir teisę pateikti Seimui teikimą pradėti apkaltos procesą, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Bet kuriuo atveju Seimo nario veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galiotų būti padaryti, pagal Konstituciją Seimo nario apkalto būtų galima tuo atveju, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Bet kuriuo atveju Seimo nario veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galėtų būti padaryti, pagal Konstitucijos 75 straipsnį, pareikštų nepasitikėjimą ir atleisti tokią Seimo narij, kuris būtų padarytus veiksmus, padarytus ankstesnės jo Seimo kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galėtų būti padaryti, pagal Konstituciją Seimo nario apkalto būtų galima tuo atveju, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Bet kuriuo atveju Seimo nario veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galėtų būti padaryti, pagal Konstituciją Seimo nario apkalto būtų galima tuo atveju, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Bet kuriuo atveju Seimo nario veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galėtų būti padaryti, pagal Konstituciją Seimo nario apkalto būtų galima tuo atveju, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Bet kuriuo atveju Seimo nario veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galėtų būti padaryti, pagal Konstituciją Seimo nario apkalto būtų galima tuo atveju, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“. Bet kuriuo atveju Seimo nario veiksmai, padaryti ankstesnės Seimo nario kadencijos metu, kuriais galėjo būti šiurkštai pažeista Konstitucija ir sulažyta tuo metu galiotąja priesaika, galėtų būti padaryti, pagal Konstituciją Seimo nario apkalto būtų galima tuo atveju, jeigu šie veiksmai taip būtų nusikalstami, t. y. esant apkaltos pagrindui „paaiškėjus, jog padarytas nusikalčiamas“.
parlamentinė procedūroje prieš pradedant apkaltą (be kita ko, tiriant Seimo narių pateiktų kaltinimų pagrįstinę Seimo sudarytoje komisijoje ar kitame Seimo struktūriniame padalinyje) pagal Konstituciją lemtą tokią procesą, kurio metu Seimo narys ar valstybės pareigūnas, kuriam gali būti pradedama apkalpa, galėtų veiksmingai naudotis savo teisėmis, be kita ko, žinoti, kuo yra kaltinamas, pateikti savo paaiškinimus, atsakymą į argumentus, kuriais grindžiami jų pagalvė kaltinimai. Dėl to ši parlamentinė procedūra turi būti, be kita ko, tokia, kad Seimo sudarytoje komisijoje ar kitame Seimo struktūriniame padalinyje būtų tiriamas apkalta iniciavusiančių Seimo narių (ar Seimo struktūrinių padalinio) pateiktų kaltinimų pagrindas, o ne formuluoja iš esmės nauji, apkaltos iniciatoriūs nepateikti kaltinimai, ypač Seimo nario ar valstybės pareigūno, kuriam gali būti pradedama apkalpa, pateiktų paaiškinimų šiai Seimo sudarytoje komisijoje ar kitame Seimo struktūriniame padaliniuje pagrindu. Kitaip būtų sąlygotos naudotis savo teisėmis, jei neprivalo laikytis tokios pačios veiksmų, kaip Seimo narys neprivalo laikytis tokios pačios veiksmų, kaip Tautos atstovas, veikiant metams Seimo nario ir valstybės pareigų, kuriam gali būti pradedama apkalpa, naudotis minėtomis tinkamo teisinio proceso teisėmis.

Atsižvelgus į tai, išvadoje konstatuota, kad pagal Konstituciją Konstitucinis Teismas gali tirti tik tai, ar Konstitucija prieštarauja tie Seimo specifinio tyrimo komisijos išvadoje nurodyti Seimo nario veiksmai, dėl kurių buvo pateikti apkalta iniciavusios Seimo nario grupės siūlymai pradėti apkaltos procesą.

Kadangi nagrinėjama atveju dėl dalies Seimo specifinio tyrimo komisijos išvadoje nurodytų veiksnių nebuvu pateikti apkalta iniciavusios Seimo narių grupės kaltinimai, Seimo specialioji tyrimo komisija Seimo narį M. Basčio išvadoje pateikė paaiškinimus, kurie nurodo, kad mūsų Seimo narį, kaip Tautos atstovą, gali bendrauti su kitais, valstybės interesų samprata. Todėl pagal Konstituciją Seimo narys, kaip Tautos atstovas, gali bendrauti su kitais žmonėmis, politiškais arba asmeniniais interesais, politiškais arba asmeniniais interesais, priklausančiais Konstitucijai ir jos saugomos vertybės autonomijai, o ne savo ar sau artimų asmenų, politinių partijų arba organizacijų interesais, galėtų veiksmų, kuriais grindžiamas jų atsakymas į konstitucinį Seimo nario laisvo mandato principą Konstitucijoje įtvirtintas.
susirčia (ar kita įspūdinta) informacija, visą būtiną informaciją, be kita ko, apie savo ryšius su kitais asmenimis, bendravimas su kuriais gali turėti įtakos valstybės interesų, tarp jų – valstybės paslapties, apsaugai. Šios pareigos nevykdymas gali būti pagrindas abejoj Seimo nario sąžiningumui (be kita ko, ir vykdyd kitas Tautos atsavo pareigas), jo veikimui Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, jo pagarba Konstitucijai ir įstatymams, taigi ir išskirinys Lietuvos Respublikai. Nesąžiningas informacijos pateikimas valstybės institucijoms, sprendžiantų taškose dėl teisės dirbt ir susipažinti su valstybės paslaptį sudarančią (ar kita įspūdinta) informacija, taip pat gali lemėti tai, kad su valstybės paslaptimi galės susipažinti asmuo, kuris nėra patikimas ir lojaus Lietuvos valstybei, ir taip kelti grėsmę valstybės paslapties saugumui, taigi ir Konstitucijoje įtvirtintoms ir saugomoms vertybėms.

Seimo nario M. Basčio veiksmų vertinimas. Šioje konstitucinės justicijos byloje, be kita ko, nustatyta: 2016 m. gruodžio 13 d. Seimo nutarimu Seimo narys M. Basčys buvo išrinktas Seimo pirmininko pavaduotojui; pagal Seimo pirmininko 2015 m. gegužės 13 d. potvarkį Seimo pirmininko pavaduotojo pareigas elnantis asmuo turi turėti leidimą dirbti ar susipažinti su įspūdinta informacija, žymima slaptumo žyma „Visiškai slaptai“; Seimo narys M. Basčys nuo 2016 m. gruodžio 14 d. iki 2017 m. sausio 5 d. pildė ir 2017 m. sausio 5 d. pasirašė Klausimyną, pildymas Klausimyną nebuvo nurodyti. Seimo narys M. Basčys, 2017 m. sausio 5 d. pildė ir 2017 m. sausio 5 d. pasirašė Klausimyną; atsižvelgiant į tai, kad nesuprato Klausimyno 55 punkto klausimo turinio, jis apie tokią informaciją gali būti nepalankus; M. Basčio sąrašas pateikta pagal Seimo narys M. Basčio patikrinių dėl jo patikimumo, Seimo pirmininkui pranešė prieštaraujantį, kad Seimo nariui M. Basčiui būtų išduotas leidimas dirbti ar susipažinti su įspūdinta informacija, žymima slaptumo žyma „Visiškai slaptai“, nes jo ryšiai su šiamate nurodyta asmenis, susijusiais su Lietuvos Respublikos interesais priešingų Rusijos Federacijos interesų įgyvendinimu, tarp jų su buvusiu KGB darbuotoju P. Vojeika, ir kitos aplinkybės sudaro pagrindą abejoj Seimo nario M. Basčio patikimumui. Šiais atvejais taip pat patiketos valstybės paslaptį sudarančios informacijos saugumui; VSD taip pat informavo, kad Seimo narys M. Basčys dalyvauja klausimų apie tokią informaciją gali būti nepalankus; M. Basčio pateikta informacija, kad jis neturėjo kilti abejonių, kad vertinant asmenis, susijusias su Lietuvos Respublikos interesais priešingų Rusijos Federacijos interesų įgyvendinimu, tarp jų su buvusiu KGB darbuotoju P. Vojeika, ir kitos aplinkybės sudaro pagrindą abejoj Seimo nario M. Basčio patikimumui. Šiais atvejais
pretenduojančio gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, patikimumą gali būti aktualūs jo ryšiai su buvusiais SSRS saugumo tarnybų darbuotojais.

Išvadoje pažymėta, kad pildydamas Klausimyną Seimo narys M. Bastys turėjo pakankamai laiko įgiminti į jame įdėstytus klausimus. Išvadoje pažymėta, kad pildydamas Klausimyną Seimo narys M. Bastys turėjo pakankamai laiko įgiminti į jame įdėstytus klausimus. Tai nėra tiesioginė pagrindinė konfliktų šaltinis, bet parodyta, kad Seimo narys M. Bastys turėjo pakankamai laiko įgiminti į jame įdėstytus klausimus.

Atsižvelgus į visą šias aplinkybes, išvadoje konstatauota, kad Seimo narys M. Bastys, atsakydamas į Klausimyno 55 punkto klausimą, nepasikeitė į jame įdėstytus klausimus. Tai nėra tiesioginė pagrindinė konfliktų šaltinis, bet parodyta, kad Seimo narys M. Bastys turėjo pakankamai laiko įgiminti į jame įdėstytus klausimus.
pateikti valstybės institucijoms, sprendžiančioms dėl teisės dirbti ar susipažinti su valstybės paslaptį sudarančia (ar kita įslaptinta) informacija, visą būtiną informaciją. Be to, sažiningas atsakymas į Klausimą klausimą dėl pažinčių su kitais valstybės, turinčius įtakos sprendimą dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija išdavimui. Be P. Vojeikos, Seimo narys M. Bastys palaiko ryšius ir su kitais asmenimis, kurie yra susiję su Lietuvos Respublikos interesams priešingų Rusijos Federacijos interesų įgyvendinimu.

Atsižvelgę į visas šias aplinkybes, Konstitucinis Teismas pripažino, kad Seimo narys M. Bastys šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir kartu sulaužė priesaiką.

3.2.2. Teismų konstituciniai įgaliojimai

3.2.2.1. Dėl baudžiamosios bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka paaškėjus iš esmės skirtingoms faktinėms aplinkybėms

2017 m. birželio 26 d. nutarime Konstitucinis Teismas pripažino, kad BPK 320 straipsnio 4 dalis tiek, kiek į draudžiama baudžiamąją bylą apeliacine tvarka pagal nuteistojo apeliacinį skundą nagrinėjančiam teismui pabloginti kito nuteistojo, išteisintojo ar asmens, kuriam byla nutraukta, padėtį nesant dėl to prokuroro, privataus kaltintojo, nuokentėjusiojo ir civilinio iškovo skundo, nepriestaranauja Konstitucijai. Tačiau Konstitucijos 109 straipsnio 1 dailiai, konstituciniams teisinės valstybės, teisingumo principams prieštaraujančiu pripažintas BPK 326 straipsnio 1 dalies 4 punktas tiek, kiek į draudžiama baudžiamąją bylą apeliacine tvarka pagal nuteistojo apeliacinį skundą nagrinėjančiam teismui pabloginti kito nuteistojo, išteisintojo ar asmens, kuriam byla nutraukta, padėtį nesant dėl to prokuroro, privataus kaltintojo, nuokentėjusiojo ir civilinio iškovo skundo, nepriestaranauja Konstitucijai. Tačiau Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalis, konstituciniams teisinės valstybės, teisingumo principams prieštaraujančiu pripažintas BPK 326 straipsnio 1 dalies 4 punktas tiek, kiek į draudžiama baudžiamąją bylą apeliacine tvarka pagal nuteistojo apeliacinį skundą nagrinėjančiam teismui pabloginti kito nuteistojo, išteisintojo ar asmens, kuriam byla nutraukta, padėtis pabloginėtų.
panaikinimo ir bylos perdavimo iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui pagrindai, tokie apeliacinės instancijos teismo įgaliomis nėra nustatyti. Konstitucinio Teismo vertinimu, tokiu baudžiamojo proceso teisiniu reguliavimu nesudarytos prielaidos teismui priimti teisingą sprendimą byloje (teisingai nubausti nusikalstamą veiką padariusį asmenį, priteisti teisingą nusikalstama veiką padarytos žalos atlyginimą) ir tinkmai įvykdyti teisingumą, taigi neužtikrinama veiksminga kiekvieno asmens ir visos visuomenės apsauga nuo nusikalstamų kėsinimų ir paneigiami iš Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies kylančios teismo įgaliojimai vykdyti teisingumą, nukrypsta nuo konstitucinės teismo, kaip Lietuvos Respublikos vardu teisingumą vykdančios institucijos, sampratos, konstitucinių teisiniškų valstybės, teisingumo principų.

Konstitucinis Teismas pabrėžė, kad pagal Konstituciją teismas turi pareigą ne tik ištirti visas bylos aplinkybes, kurios leistų teismui priimti teisingą ir argumentuotą sprendimą, bet ir priimti šį sprendimą įmanoma trumpiausia laiką. Todėl baudžiamąją bylą apeliuojantiesių teismas, įstįręs įrodymus, kuriais galėtų būti padarytos išvados, kad faktinės aplinkybos iš esmės skiriasi nuo nustatytų pirmosios instancijos teismo, turėtų panaikinti pirmosios instancijos nuosprendį ir perduoti bylą jam iš naujo nagrinėti tik tuo atveju, kai nuteistojo, išteisintojo ar asmens, kuriam buvo nutraukta, padėtis galėtų būti pabloginta iš esmės.

Nutarime taip pat pažymėta, kad įstatymų leidėjas, siekdamas užtikrinti asmens teisę į teismą per įmanomai trumpiausią laiką, teisingo, bylos aplinkybėmis pagrįsto ir argumentuoto teismo sprendimo priėmimą, gynybos teises ir atsižvelgdamas į pasirinktą baudžiamųjų bylų nagrinėjimo apeliacinės instancijos teismo principais, galų nustatyti ir kitokių būdu aukštesnės instancijos teismo priėmimo galimybę, susidariusių dėl padarytos, kad faktinės aplinkybės iš esmės skiriasi nuo nustatytų pirmosios instancijos teismo, ir tai galėtų lemti nuteistojo, išteisintojo ar asmenis, kuriam byla nutraukta, padėties pabloginimą nuo padarytos išvados, kad faktinės aplinkybės iš esmės skiriasi nuo nustatytų pirmosios instancijos teismo, ir tai galėtų lemti nuteistojo, išteisintojo ar asmenis, kuriam byla nutraukta, padėties pabloginimą.

3.2.2.2. Dėl teismo teisės spręsti dėl priteistino atlyginimo dydžio pagal autorių teisių ir gretutinių teisių kolektyvinio administravimo asociacijų ieškinius

Praėjusiais metais Konstitucinis Teismas turėjo galimybę plėtoti ir iš Konstitucijos kylančius reikalavimus autoriaus interesų apsaugos ir gynimo reguliavimui: 2017 m. gruodžio 1 d. nutarime jis konstatavo, kad Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo (ATGTĮ) 86 straipsnio 3 dalis, kuriuo buvo nustatyta, kad teismas, pagal kolektyvinio autorių teisių ir gretutinių teisių administravimo asociacijos ieškinį, kuriuo autoriaus teisių ir interesų apsauga ir gynyba nuo pažeidimų yra viešasis interesas, įtvirtinti teismui užtikrinti teisingumo principus, kurie būtų neprieštaravus Konstitucijai.

Konstitucinis Teismas priminė, kad autoriaus interesų apsaugos ir gynimo konstitucinio pagrindo įtvirtinti Konstitucijos 42 straipsnio 3 dalyje, o autoriaus teisių ir interesų apsaugos principais išteisinti konstitucinius pagrindus, kuriuos teismas turi pareigą priimti teisingą ir argumentuotą sprendimą teismų procese ir pritarės teismų įgaliomis įmanomai trumpiausia laiką. Todėl Konstitucinis Teismas priminė, kad autoriaus interesų apsaugos ir gynimo konstitucinio pagrindo įtvirtinti Konstitucijos 42 straipsnio 3 dalyje, o autoriaus teisių ir interesų apsaugos principais išteisinti konstitucinius pagrindus, kuriuos teismas turi pareigą priimti teisingą ir argumentuotą sprendimą teismų procese ir pritarės teismų įgaliomis įmanomai trumpiausia laiką.
Konstitucijos 42 straipsnio 3 dalį įstatymų leidėjas gali nustatyti ir tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį autoriaus teisių ir gretutinių teisių gynimą būtų galima patikėti tuo tikslu autoriaus teisių ir gretutinių teisių subjektų įsteigti speciálemis asocijuotimiems subjektams ir kuriuo būtų sudarytos prielaidos tokiam subjektams veiksmingai vykdyti jiems patikétas funkcijas.

Spresdamas, ar ginčyjama nuostata neprieštaravo Konstitucijos 109 straipsnio 1 daliui, konstituciniams teisingumoms, teisinėms valstybės principams, Konstitucinis Teismas taikė loginį ir sisteminį aiškinimo metodus, vertino įstatymų leidėjo ketinimus ir atsižvelgę į atitinkamą ES teisės aktuose įtvirtintą reguliavimą. Tuo remdamasis Konstitucinis Teismas pažymėjo, jog ginčijama nuostata turi būti supranta taip, kad teisms, spresdamas dėl atlyginimo už neteisėtą naudojimą kūrinius ar gretutinių teisių objektai išsiskiria įvairiais būdais atlyginimo, pagal kolektyvinio administravimo asociacijų įsteiginius, paprastai susitarimo priimtai sprendimai išieškoti iš naudotojo du kartus didesnį atlyginimą, negu priklausomų mokėti pagal suteiktą licenciją naudoti kūrinius ar gretutinių teisių objektus. Tačiau, įvertinus turinčias reikšmės bylai aplinkybes ir vadovaujant teise, galėjo priimti sprendimą išieškoti ir kitoks dydžio atlyginimą už neteisėtą naudojimą kūrinius ar gretutinių teisių objektus. Tačiau, įvertinus turinčias reikšmės bylai aplinkybes ir vadovaujant teise, galėjo priimti sprendimą išieškoti ir kitoks dydžio atlyginimą už neteisėtą naudojimą kūrinius ar gretutinių teisių objektus. Tačiau, įvertinus turinčias reikšmės bylai aplinkybes ir vadovaujant teise, galėjo priimti sprendimą išieškoti ir kitoks dydžio atlyginimą už neteisėtą naudojimą kūrinius ar gretutinių teisių objektus. Tačiau, įvertinus turinčias reikšmės bylai aplinkybes ir vadovaujant teise, galėjo priimti sprendimą išieškoti ir kitoks dydžio atlyginimą už neteisėtą naudojimą kūrinius ar gretutinių teisių objektus.

Nutarime konstatuota, kad tik taip supranta gyvenimo nuostata nepažeidė iš Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies, konstitucinių teisingumo, teisinės valstybės principų kylančią reikalavimą tokio teisinio reguliavimo, kuriuo būtų neleidžiama teismui, atsižvelgę į visas turinčias reikšmės bylų aplinkybes ir vadovaujant teise, nenusitežėgiant į Konstitucijos kylančiems teisingumam, protingumam imperatyvams, patikėti teisingą sprendimą byloje ir šitaip įvykdyti teisingumą.

Spresdamos, ar ginčyta nuostata neprieštaravo Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintams asmenų lygiateisiškumo principui, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad kolektyvinio administravimo asociacijos ir savarankiškai savo teises ginantys autorių teisių ar gretutinių teisių subjektai nėra tapatūs ir jie neįgali kitiems vykdyti teisingumą.

Nutarime konstatuota, kad tik taip supranta ginčijama nuostata nepažeidė iš Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies, konstitucinių teisingumo, teisinės valstybės principų kylančią reikalavimą tokio teisinio reguliavimo, kuriuo būtų neleidžiama teismui, atsižvelgę į visas turinčias reikšmės bylų aplinkybes ir vadovaujant teise, nenusitežėgiant į Konstitucijos kylančiems teisingumam, protingumam imperatyvams, pati teisingą sprendimą byloje ir šitaip įvykdyti teisingumą.

Spresdamos, ar ginčyta nuostata neprieštaravo Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintams asmenų lygiateisiškumo principui, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad kolektyvinio administravimo asociacijos ir savarankiškai savo teises ginantys autorių teisių ar gretutinių teisių subjektai nėra tapatūs ir jie neįgali kitiems vykdyti teisingumą.

Nutarime konstatuota, kad tik taip supranta ginčijama nuostata nepažeidė iš Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies, konstitucinių teisingumo, teisinės valstybės principų kylančią reikalavimą tokio teisinio reguliavimo, kuriuo būtų neleidžiama teismui, atsižvelgę į visas turinčias reikšmės bylų aplinkybes ir vadovaujant teise, nenusitežėgiant į Konstitucijos kylančiems teisingumam, protingumam imperatyvams, pati teisingą sprendimą byloje ir šitaip įvykdyti teisingumą.

Spresdamos, ar ginčytas asmenų lygiateisiškumo principas nėra tapatūs ir jie neįgali kitiems vykdyti teisingumą.
4. KONSTITUCINIO TEISIMO AKTŲ ĮGYVENDINIMAS

Konstitucinio Teismo sprendimai klausimais, kurie pagal Konstituciją priskiriami jo kompetencijai, yra galutiniai ir nesukandžiūi. Konstituciniam Teismui pripažinus teisės aktą prieštaraujančiu Konstitucijai (kitam aukštesnės galios teisės aktui), jis negali būti taikomas nuo tos dienos, kurią oficialiai paskelbiamas Konstitucinio Teismo sprendimas. Toks teisės aktas yra visam laikui pašalinamas iš Lietuvos teisės sistemos. Šį teisės aktą priėmusi teisėkūros subjektui kyla konstitucinė pareiga jį (jo dalį) panaikinti (pripažinti netekusiu galios) arba atitinkamai pakoreguoti (pakeisti, papildyti, nustatyti naują teisinį reguliavimą).

Prijįmant naujus, keičiant ir (arba) papildant jau priimtus teisės aktus (taip pat ir tada, kai naujas teisinis reguliavimas yra nustatomas tam, kad būtų vykdomi Konstitucijos reikalavimai, arba esamas teisinis reguliavimas yra koreguojamas tam, kad būtų suderintas su Konstitucija), visus teisėkūros subjektus saisto Konstitucinio Teismo jurisprudencija, jo aktų motyvuojamosiose dalyse suformuota oficialioji konstitucinė doktrina – oficialus Konstitucijos nuostatų išaiškinimas, kiti teisiniai argumentai.


Konstitucinio Teismo 2017 m. vasario 24 d. nutarimu pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Seimo statuto 227 straipsnis tiek, kiek pagal jį apskaitą galima taikyti paaiškėjus tik tokiam nusikaltimui, kuris padarytas einant Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas asmenį, kurį kaltu padaręs pripažintas Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytas asmuo, gavus įsitiekimą apskaitai už tokį nusikaltimą, kuris padarytas asmeniu einant pareigas, taip pat kad koreguotinas ir Seimo statuto 228 straipsnio 6 dalyje įtvirtintas teisinis reguliavimas, kuris yra neišsukus, nes gali būti suprantamas įvairiai – kaip įsitikintis ir tai, kad Seimo sutikimas patraukti asmenį baudžiamojon atsakomybėn yra ir apkaltos proceso tokio asmens atžvilgiu pradžia. Pažymėta, kad, koreguojant Seimo statuto įtvirtintą visuminių apskaitų proceso teisinių reguliavimą, siekiant užtikrinti šio teisinio reguliavimo aiškumą ir darnumą, Seimo statuto 228 straipsnio 6 dalyje nustatytas teisinis reguliavimas turėtų būti koreguojamas atsižvelgiant į Seimo konstitucinių įgaliojimų vykdyti apkaltos procesą suponuojamą apskaitos proceso specifiką – ji, kad apskaitos procesas pagal Konstituciją prasideda tik Seimui priėmus nutarimą dėl apskaitos proceso Seime pradžios konkrečiam asmeniui (t.y., Seimui davus sutikimą patraukti asmenį baudžiamojon atsakomybėn, apskaitos procesas nėra pradedamas).

Konstitucinio Teismo 2017 m. gegužės 19 d. nutarimu pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja (prieštaravo) FABĮ 29 straipsnio 7 dalis, kiek pagal ją įsitikintis teisėkūros subjektams, kurie padarytas dėl nesugrįžtų reikalavimų nusikaltimo veiksmo padarytą žalą padariusiems asmeniui atlyginti, būtų galima taikyti teisėkūros subjektui už tokią akciją atlyginti žalą, kuris padarytas dėl Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytų asmenviui pradėdami eiti pareigas, tačiau padarytų teisėkūros subjektui, kuris patys padarytų žalą, įvertindami, kad šis veiksmas padarytas dėl teisėkūros subjektui atlyginti žalą, t.y., dėl patyrimo asmeniui, kuris padarytas žalą ne savo pasirinkimu tapusiam

47 Taip pat žr. Šio pranešimo 4 priedą.
Kreditoriumi fizinio asmens bankroto procese, negauti teisingo patirtos žalos atlyginimo.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, jog, atsižvelgiant į tai, kad fizinio asmens bankroto procesu siekiama teisingos skolininko ir jo kreditorių interesų pusiausvyros, neteisinga nustatyti tokį teisinių reguliavimą, kuriuo nusikalstama veikla žalą padarusio asmens interesai būtų ginami labiau, negu tokia žalą patyrusio asmens teisės. Nutarime taip pat pažymėta, kad įstatymų leidėjas, prinklausomai nuo jo siekiamų konkrečių tikslų, gali pasirinkti įstatyme įtvirtinti vieną ar kitą fizinio asmens bankroto instituto modelį ir, naudodamas turima plačia diskreciją, nustatyti ir toki fizinio asmens bankroto instituto modelį, pagal kurį teismai fizinio asmens bankroto procese būtų suteiktai platesni įgaliojimai spręsti, be kita ko, dėl fizinio asmens bankroto bylos iškelimo ir (arba) ateidimo nuo likusiu neįtraukto skolininko įteismo įgaliojimų ir papildymo pašabingus bankroto procesui, atsižvelgus į konkrečius bylos aplinkybes ir įvertinus kiekvieno bankrutuoto siekiančio fizinio asmens padėtį.

Įstatymų leidėjas turėtų įstatyti Konstitucijai priėmstarkaujančias FABĮ nuostatas arba, panaikintas Konstitucijai priėmstarkaujančių teisinės reguliavimo, nustatyti naują, atsižvelgdamas į Konstitucinio Teismo nutarime išdėstytus argumentus.

Konstitucinio Teismo 2017 m. birželio 26 d. nutarimu priėmstarkaujančių Konstitucijai pripažintas BPK 326 straipsnio 1 dalies 4 punktas tiek, kiek jame nenustatyta apeliacinės instancijos teismo įgaliojimai, išteisyru įrodymus, kuriuos įvertinus galėtų būti padarytos išvados, kad faktinės aplinkybės iš esmės skiriasi nuo nustatytų pirmosios instancijos teismo ir tai gali lemti esminių nuteistojo įteisintojo ar asmens, kuriam buvo nutraukta, padėties pabloginimą, perduoti būtą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Atsižvelgės į tai, kad baudžiamają būtą apeliacine tvarka nagrinėjantį teismas negali pats įstatyti pirmosios instancijos teismo padarytų teisiškai reikšmingų faktų nustatymo ir (ar) vertinimo klaidų, Konstitucinis Teismas pažymėjo, jog į Konstitucijos kylančių teisingumo imperatyvų, priimti teisingą sprendimą, reikšmingus faktų nustatymo ir (ar) vertinimo klaidas, kurias dėl kokių nors priežasčių gali padaryti žemesnės instancijos teismas. Todėl įstatymų leidėjas, panaikinus tokius įstatymus, galėtų būti padarytos išvados, kad faktinės aplinkybės iš esmės skiriasi nuo nustatytųjų pirmosios instancijos teismo ir tai gali lemti įteisintojo ar asmens, kuriam buvo nutraukta, padėties pabloginimą.

Įstatymų leidėjas turėtų įstatyti Konstitucijai priėmstarkaujančias BPK nuostatas, atsižvelgdamas į Konstitucinio Teismo nutarime išdėstytus argumentus.

Tai pat paminėta, kad nors 2017 m. gegužės 30 d. nutarime priėmstarkaujančio Teismo 342-20 straipsnio 19 dalies 6 punktas, kuriuo įtvirtintas vienas iš pagrindinių panaikintų atliekų tvarkymo įstaigos įteismų licencijos reglamento, nepriėmstarkaujančia Konstitucijai, Konstitucinio Teismo pažymėjo, kad šioje byloje ginkčyta atliekų tvarkymo įstatymo nuostata yra neišskirta ir ją galima aiškinti nuvežiama reguliavimo, todel dėl koreguotų įstatymų leidėjas įstatyti įteismų įteisimo orga-
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organizavimo licijavimas“ išdėstytas nauja g48.

2017 metais Seimas prėmia tam tikrus įstatymus siekdamas įgyvendinti keturis iki tų metų priimtus Konstitucinio Teismo nutarimus49, t. y. 2015 m. rugsėjo 29 d. nutarimą, kuriuo prieštaraujančia Konstitucija pripažinta Švietimo įstatymo 68 straipsnio 3 dalies nuostata ir Vyriausybės 1993 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos tobulinimo“ nuostatos50, 2016 m. kovo 15 d. nutarimą, kuriuo prieštaraujančiomis Konstitucijai pripažintos Vyriausybės 2001 m. sausio 25 d. nutarimu Nr. 86 patvirtintų Ligos ir motinystės socialinio draudimo pašalpų nuostatų 7 punkto ir 10 punkto pirmosios pastraipos nuostatos51, 2016 m. birželio 27 d. nutarimą, kuriuo prieštaraujančiomis Konstitucijai pripažintos BPK 235 straipsnio 1 dalies, 254 straipsnio 4 dalies, 327 straipsnio 1 punkto nuostatos52, ir 2015 m. gruodžio 30 d. nutarimą, kuriuo prieštaraujančiomis Konstitucijai pripažintos Seimo statuto 206 straipsnio 5, 6 dalij nuostatos53.

Tačiau vis dar neįgyvendinti devyni iki 2017 metų priimti Konstitucinio Teismo nutarimai, kuriems įgyvendinti reikalingos pozityvus legislatyviniai atitinkamo teisėkūros subjekto veiksmai: 2010 m. birželio 29 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 6 straipsnio 1, 2 dalys (dėl reikalavimo nuostatų ir maksimalų teisėjų valstybinės pensijos dydį atsižvelgti į atskirų teismų sistemos ypatumus); 2011 m. vasario 14 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis (dėl teisėjų atlyginimo už viršvalandinį darbą, darbą švenčių ir poilsio dienomis); 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Seimo nutarimu patvirtintos Valstybinės šeimos politikos koncepcijos 1.6 punkte įtvirtintos šeimos sąvokos (dėl šeimos, kuri galėtų sukurti ne tik santuokos pagrindu, sampratos); 2012 m. rugsėjo 5 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad konstitucija prieštarauja Seimo rinkimų įstatymo 2 straipsnio 5 dalis (dėl draudimo asmeniui, apkalto proceso tvarka pašalintam iš pareigų už tokiu nusikaltimu, kuriuo nebuvo šturkščiai pažeista Konstitucija, sulaužyta priesaika, patvirtinimas, būti rengiamas Seimo nariui); 2014 m. kovo 18 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Referendumo įstatymo 6, 14 straipsniai (dėl reikalavimų referendumui siūlomų sprendimams ir pagrindui Seimui neskelbti referendumu); 2014 m. spalio 13 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo 38 straipsnio 6 dalies nuostatos (dėl rinkimų komiteto teisės pasirinkti pavadinimą); 2016 m. birželio 20 d. nutarimas, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Pareigų ir karių valstybinių pensijų įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punktas (dėl faktynio tarybos SSRS vidaus reikalų ministerijos vidaus kariuomenės padalinio vienkartinį Lietuvos Respublikos teritorijoje veikusius pataisos darbų įstaigų ir tardymo izoliatorius apaštuos ir kontrolės funkcijas laiko nuo 1990 m. kovo 11 d. iki jų apsaugos ir kontrolės perėmė Lietuvos Respublika įskaitant į tarybos laiką pensijai gauti); 2016 m. spalio 5 d. nutarimas Nr. KT26-N13/2016, kuriuo pripažinta, kad Konstitucijai prieštarauja Seimo statuto 15° straipsnio 1 dalis (dėl Seimo nario atlyginimo mažinimo be svarbūs pateisinusios priežasties nuolat

48 Žr. 2017 m. liepos 11 d. prūstų Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymą.
49 Pažymėtina, kad šie įstatymai gali būti atskirų konstitucinės justicijos bylos tvirto dalyku, todėl šiam metiniam pranešime nedara, at, čia nurodyti Konstitucino Teismo nutarimai įgyvendinti įtikimą.
50 Žr. 2017 m. sausio 17 d. prūstų Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymą ir Vyriausybės 2017 m. balandžio 26 d. nutarimą Nr. 318 „Dėl kai kurio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų, susijusių su darbo apmokėjimu, priežiūrėmo netekusiais galios“. 
51 Žr. Vyriausybės 2017 m. balandžio 12 d. nutarimu Nr. 283 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 25 d. nutarimo Nr. 86 „Dėl Ligos ir motinystės socialinio draudimo pašalpų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“. 
53 Žr. 2017 m. gruodžio 21 d. prūstų Seimo statutų dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr.I-399 49, 591 ir 206 straipsnių pakeitimo.

5. TARPTAUTINIS BENDRADARBIAVIMAS

Pagal Konstituciją teismai ne tik vykdo teisingumą, bet ir pagal savo kompetenciją gali dalyvauti veikloje, kuria įgyvendinami konstituciniai Lietuvos užsienio politikos tikslai, – žinoma, atsižvelgiant į geopolitinę valstybės orientaciją. Ši veikla gali būti įgyvendinama, be kita ko, dalyvaujant tarptautinių organizacijų, užsienio valstybių finansuojamose paramos teikimo arba Lietuvos vystomojo bendradarbiavimo ir paramos demokratijai projektuose, susijusiose su teisingumo sistemos ir teismų veiklos tobulinimu. Šioje srityje pavyzdžiu gali būti laikoma Konstitucinio Teismo nuosekliai vykdoma veikla dvišalio ir daugiašalio konstitucinės justicijos institucijų bendradarbiavimo srityje. Ši veikla suteikia galimybę skatinti ir plėtoti šiandieniniame pasaulyje būtinybę jau tuoje pat tiesiogiai ir atsakingai keistis idėjomis, skatinti universalių, demokratinių valstybių vertybių skraidą, aktyviai dalintis patirtimi ir įsivystyti į nuolat kintantis tarptautinį kontekstą.


Konstitucinis Teismas 2017 metais taip pat nuosekliai stiprino glaudų bendradarbiavimą su ES Rytų partnerystės šalių konstituciniais teismais:

– aktyviai veikė 2015 metais įkurta Baltijos ir Juodosios jūros regionų konstitucinės justicijos asociacija (BBCJ), šiuo metu vienijanti Gruzijos, Lietuvos, Moldovos ir Ukrainos konstitucinius teismus;
– su Gruzijos, Moldovos ir Ukrainos konstituciniais teismais pradėtas įgyvendinti jau antras Užsienio reikalų ministerijos Vystomojo bendradarbiavimo ir paramos demokratijai programos lėšomis finansuojamas projektas;
– baigtas įgyvendinti dvejus metus vykdytas ES lėšomis finansuojamas paramos Moldovos Respublikos Konstituciniam Teismui projektas.

Praėjusiais metais, kaip ir ankstesniais, Konstitucinis Teismas plėtojo tradicinius (palaičius jau daugiau nei du dešimtmečius) dviaslius santykius su kaimyninių šalių – Latvijos ir Lenkijos – konstituciniais teismais.
5.1. Pasaulio konstitucinės justicijos konferencijos IV kongresas

Kaip minėta, Konstituciniam Teisui teko didelė garbė ir ypatinga atsakomybė būti pirmą kartą Europoje suorganizuoto PKJK – viso pasaulio valstybių konstitucinės kontrolės institucijas telkiančios organizacijos – IV kongreso šeimininku. Kongresas, vykęs 2017 m. rugpjūčio 11–14 d. Vilniuje ir surengtas bendradarbiaujant su Europos Komisija „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija), sukėlė didžiulį susidomėjimą. Jame dalyvavo atstovai iš 91 įvairių pasaulio valstybių konstitucinės justicijos institucijos, tarp jų 85 PKJK nariai, dviejų konstitucinės justicijos institucijų, nepriklausančių šiai organizacijai, atstovai, Europos Žmogaus Teisių Teismo (EŽTT), Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, Europos Sąjungos Bendrojo Teismo delegacijos, kiti svečiai.
Lietuvos Respublikos Prezidentė Dalia Grybauskaitė sveikina PKJK IV kongreso dalyvius ir svečius

PKJK IV kongreso atidarymo ceremonija
PKJK IV kongreso tema – „Teisės viršenybė ir konstitucinė justicija šiuolaikiniame pasaulyje“. Jo dalyviai turėjo plačias galimybes aptarti teisės viršenybės sąsają su įvairiose valstybėse, šiai pamatinei vertybei tenkančius ir ateityje galinčius kilti iššūkius, įskaitant konstitucinių teismų vaidmenį užtikrinant ir gaminant teisės viršenybę, žmogaus konstitucinių teisių apsaugą ir konstitucinių teismų nepriklausomumą. Kartu PKJK IV kongresas suteikė galimybę atkreipti dėmesį į tai, kad pagraba teisės viršenybei yra būtina bet kokio tarpautinio dialogo pėtėjimo sąlyga.

Rugsėjo 11 d. PKJK IV kongreso išvakaše į posėdžius rinkosi regioninėms ir kalbinėms grupėms priklausančių konstitucinės justicijos institucijų atstovai: Afrikos institucijų, turinčių konstitucinę jurisdikciją, konferencija (CCJA), Iberoamerikos konstitucinės justicijos konferencija (CIJC), Naujosios demokratijos šalių konstitucinės kontroliškių konferencija (CCCOCN), Azijos konstitucinių teismų ir lygavėrių institucijų asociacija (AACC), Pietų Afrikos vyriausybių teismų forumas (SACJF) ir Tautų Sandrą augios šalių teismai, Konstitucinių teismų, vartojamų prancūzų kalbą, asociacija (ACCPUF), Europos konstitucinių teismų konferencija (CECC), Arabų šalių konstitucinių teismų ir tarybų sąjungos (UACCC), Pietų Afrikoje kalbančių šalių konstitucinių teismų konferencija (CJCPFL). Jie aptarė pagrindinę PKJK IV kongreso temą, pasirengė nuolatinei sesijai, skirtai teismų nepriklausomumui, nagrinėjo kitus šioms grupėms aktualiems klausimams.

PKJK IV kongreso metu taip pat buvo sudaryta galimybė PKJK nariams rengti dvišalius ir daugiašalius susitikimus. Rugsėjo 11 d. Įvyko Baltijos ir Juodosios jūros regionų valstybių konstitucinės justicijos asociacijos narių susitikimas, taip pat kitų šioms grupėms aktualioms temoms pasirengę susitikimai.

Rugsėjo 11 d. Įvyko ir PKJK Biuro posėdis. Jame išrinktas būsimas PKJK V kongreso šeimininkas, pabrėžiant jį kaip vieną iš svarbiausių PKJK kongreso priimtų sprendimų. Taip pat buvo susitikimai su daugiašalių institucijų atstovais. PKJK IV kongreso dalyvių sąrašas

PKJK IV kongreso dalvių sąrašas
2017 m. rugsėjo 8 d.

Teismai PKJK nariai
1. Albanijos Respublika, Konstitucinis Teismas
2. Alžyro Liaudies Demokratinė Respublika, Konstitucinė Taryba
3. Andoros Konstitucinė Taryba
4. Anglos Respublika, Konstitucinis Tribunolas
5. Armėnijos Respublika, Konstitucinis Teismas
6. Austrijos Respublika, Konstitucinis Teismas
7. Azerbažano Respublika, Konstitucinis Teismas
8. Baltarusijos Respublika, Konstitucinis Teismas
9. Belgijos Karalystė, Konstitucinis Teismas
10. Benino Respublika, Konstitucinis Teismas
11. Bisau Gvinėjos Respublika, Aukščiausiasis Teisingumo Teismas
12. Bosnija ir Hercegovina, Konstitucinis Teismas
13. Bułgarijos Respublika, Konstitucinis Teismas
14. Burkina Fasos Respublika, Konstitucinis Teismas
15. Burundžio Respublika, Konstitucinis Teismas
16. Buvesių Jūros slėnis Respublika Makedonija, Konstitucinis Teismas
17. Čekijos Respublika, Konstitucinis Teismas
18. Čilės Respublika, Konstitucinis Teismas
19. Dominikos Respublika, Konstitucinis Teismas
20. Dramblio Kaulo Kranto Respublika, Aukščiausiasis Konstitucinis Teismas
21. Džibučio Respublika, Aukščiausiasis Konstitucinis Teismas
22. Egipto Respublika, Aukščiausiasis Konstitucinis Teismas
23. Ekvadoro Respublika, Konstitucinis Teismas
24. Estijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
25. Etiopijos Federacinė Demokratinė Respublika, Konstitucinis Teismas
26. Gabono Respublika, Konstitucinis Teismas
27. Ganos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
28. Gruzija, Konstitucinis Teismas
29. Indonezijos Respublika, Konstitucinis Teismas
30. Izraelio Valstybė, Aukščiausiasis Teismas
31. Juodkalnija, Konstitucinis Teismas
32. Kambodžos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
33. Kamero Respublika, Aukščiausiasis Teismas
34. Kanada, Aukščiausiasis Teismas
35. Kazachstano Respublika, Konstitucinis Teismas
36. Kazachstano Respublika, Konstitucinis Teismas
37. Kenya Respublika, Aukščiausiasis Teismas
38. Kipros Respublika, Aukščiausiasis Teismas
39. Kirgizijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
40. Kolumbija, Aukščiausiasis Teismas
41. Libijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
42. Lituvos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
43. Liberyjos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
44. Madagaskaro Respublika, Aukščiausiasis Teismas
45. Madžiuro Respublika, Aukščiausiasis Teismas
46. Malezijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
47. Malta, Aukščiausiasis Teismas
48. Mozambiko Respublika, Aukščiausiasis Teismas
49. Mozambiko Respublika, Aukščiausiasis Teismas
50. Nigerijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
51. Niujorke Respublika, Aukščiausiasis Teismas
52. Norvegija, Aukščiausiasis Teismas
53. Niderlandų Respublika, Aukščiausiasis Teismas
54. Nigerijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
55. PKJK Biuras – vykdomoji šios organizacijos institucija. Į ją įeina konstitucinių teismų regioninių ir kalbinė grupių atstovai, buvęs ir būsimasis PKJK kongreso šeimininkas, taip pat keturi individualūs nariai, kuriaus renka PKJK Generalinė asamblėja.

55 PKJK Biuras – vykdomoji šios organizacijos institucija. Į ją įeina konstitucinių teismų regioninių ir kalbinė grupių atstovai, buvęs ir būsimasis PKJK kongreso šeimininkas, taip pat keturi individualūs nariai, kuriaus renka PKJK Generalinė asamblėja.
grižti ne ankščiau kaip po 12 metų. PKJK Biuro 12-ajame posėdyje taip pat aptarta situacija Kenijoje, kurios Aukščiausiasis Teismas, panailkinęs prezidento rinkimų rezultatus, patyrė politinės valdžios spaudimą.


56 Su pagrindiniais pranešėjais, išskyrus uždaros penktosios sesijos, lietuvių kalba galima susipažinti Konstitucinio Teismo biuleteneje **Konstitucinė jurisprudencija, 2017. Nr. 3 (47).**
teisėjas Richard’as Wagner’is, Venecijos komisijos narė prof. Jasna Omejec ir prof. Eivind’as Smith’as.


83. Vokietijos Federacinė Respublika, Federalinis Konstitucinis Teismas
84. Zambijos Respublika, Aukščiausiasis Teismas
85. Žaliojo Kyšulio Respublika, Konstitucinis Teismas

Baigiamojoje sesijose PKJK IV kongreso dalyviai paskelbė Vilniaus komunikatą (Vilnius Communiqué). Jame pabrėžta, kad nors teisės viršenybės principas kiekvienoje valstybėje aiškinamas savitai, jis yra kiekvienos teisės sistemos kertinis akmuo, glaudžiai susijęs su demokratija ir žmogaus teisių apsauga. Teisės viršenybė yra visuotinai pripažistama, nuo konstitucijos neatgaizmingas principas, pagal kurį reikalinga tam tikros universaliosios vertybėmis. Pasaulio valstybių konstitucinių justicijos institucijų atstovai konstatavo, kad konstituciniai teismai užtikrina pagarbą nacionalinėms konstitucijoms ir jų įgyvendinimą, daro didelę įtaką reformuosius teisės viršenybės principus turinį. Įvairūs šio principo aspektai atskleidžiami konstitucinių justicijos institucijų praktikoje. Konstitucinis justicijos poveikis teisinės valstybės stiprinimui ir asmens teisių apsaugos užtikrinimui yra toks pat svarbus, kaip ir suinteresuotumas į jį tirti. PKJK IV kongreso dalyviai taip pat paragino PKJK narius priešinti spaudui ir priimti sprendimus remiantis jų atitinkamų šalies konstitucijos ir jose įtvirtintais principais. To paties lygmenį teismų reiškiama solidarumas gali būti naudingas su spaudimu kovojant teismui. PKJK pasmerkė bet kokius įtikinamus nusistokimus konstitucijai prieštaraujančius mėginimus bet kurioje šalyje pažeisti teisės viršenybės principą.

Pasibaigus PKJK IV kongresui gauti atsiliepimai rodo, kad šis kongresas buvo sėkmingas ir naudingas, be kita ko, jis padėjo pagrindus tolesniam visų pasaulio žemynų konstitucinės justicijos institucijų bendradarbiavimui.

57 Žr. šio metinio pranešimo 6 priedą.
PKJK IV kongreso 2-oji sesija

PKJK IV kongreso 4-osios sesijos moderatorius
Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjas Gediminas Mesonis

Padėka Lietuvos Respublikos Konstitucijai už puikiai suorganizuotą PKJK IV kongresą: Konstitucijos Teismo kanclerė Ingrida Danėlienė, PKJK generalinis sekretorius Schnutz’as Rudolf’as Dürr’as ir Venecijos komisijos pirmininkas Gianni’is Buquicchio’as
PKJK IV kongreso dalyviai

PKJK IV kongreso spaudos konferencija
Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas Dainius Žalimas (kairėje), Europos Žmogaus Teisių Teismo pirmininko pavaduotojas Linos'as-Alexandre'ė Sicilianos'as ir Venecijos komisijos pirmininkas Gianni'bas Buquicchio'as

PKJK IV kongresas


Visą informaciją apie PKJK IV kongresą galima rasti svetainėje lietuvių, anglų ir prancūzų kalbomis http://www.wccj2017.lt/lt/.

58 žr. šio pranešimo 5 priedą.
5.2. Bendradarbiavimas su Europos Sąjungos Rytų partnerystės šalimis

5.2.1. Baltijos ir Juodosios jūrų regionų konstitucinės justicijos asociacijos veikla


BBCJ pagrindu stiprinamas Gruzijos, Lietuvos, Moldovos ir Ukrainos konstitucinių teismų solidarumas ir vienybė leima tvirtesnį atstovavimą regionui pasaulio ir Europos konstitucinės justicijos organizacijose, didesnį regiono kylančių teisinių ir politinių iššūkių matomumą.


BBCJ 2017 m. spalio mėn. išreiškė didžiulį susirūpinimą dėl Moldovos Respublikos prezidento daromo spaudimo šalies Konstituciniam Teismui ir jo kūrimo į šio teismo veiklą. Priimtame pareiškime BBCJ išreiškė savo paramą Moldovos Respublikos Konstituciniam Teismui dėl prezidento veiksmų ir pažymėjo, kad bet kokie valstybės valdžios institucijų ir pareigūnų veiksmai, kuriais žeminamas Konstitucinio Teismo Autoritetas ir paneigiaujamos jo nepriklausomumas, pakerta demokratijos ir teisės valstybės principus, yra nepriimtini ir nelieistini demokratinei valstybėje.

Oficialiu kreipimu Lenkijos Respublikos Konstitucijos Tribunolas 2018 m. vasario mėn. išreiškė savo norą Jungtis prie BBCJ.

Visa aktuali su BBCJ veikla susijusi informacija skelbiama interneto svetainėje http://www.bbcj.eu/.

59 Žr. šio pranešimo 7 priedą.
5.2.2. Tarptautinių teisinio bendradarbiavimo projektų įgyvendinimas

5.2.2.1. Pagalbos stiprinant Gruzijos, Moldavos Respublikos, Ukrainos konstitucinių teismų vaidmenį užtikrinant teisinės valstybės principų įgyvendinimą ir apsaugą regiono iššūkių kontekste įgyvendina projektas


Įgyvendinant šį projektą, 2018 metais planuojama išleisti jame dalyvaujant konstitucinių teismų įgyvendinimo etape teisės viršenybės užtikrinimo srityje aktyviai dalyvauti teismų sukaupto patirtimi, ypatingą dėmesį skirti teismų nepriklausomumą, žmogaus teisių apsaugą ir atsakingo valdymo klausimams. Aktualius regioninius iššukius svarstytų su Vilniaus politikos analizės instituto tyrėjais.

5.2.2.2. Paramos Moldovos Respublikos Konstituciniam Teismui projektas

2017 metais Konstitucinis Teismas kartu su Vokietijos tarptautinio teisės bendradarbiavimo centru (IRZ) ir Varšuvos universiteto Vokietijos teisės mokykla baigė įgyvendinti ES lėšomis finansuojamą paramos Moldovos Respublikos Konstituciniam Teismui projektą, kurio metu Konstitucinis Teismas teikė ekspertinę pagalbą. Tai buvo pirmasis tokio pobūdžio Konstitucinio Teismo įgyvendintas projektas.

Šio beveik dvejus metus (20 mėnesių) trukusio projekto tikslas teikti ekspertinę paramą Moldovos Respublikos Konstituciniam Teismui tobulinant teisėjų kompetenciją aiškinti ir talykti Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas, perduoti ES Konstitucinės kontrolės institucijų gerąją patirtį, kuri padeda šios valstybės Konstituciniam Teisme įgyvendinti strategines reformas, susijusias su institucinių gebėjimų sparcinimu, vidaus procesų veiksmingumo didinimu, personalo administracinų gebėjimų ugdymu.

Įgyvendinant projektą kolegiją teisėjų ir teisininkų delegaciją iš Moldovos 2017 m. balandžio mėn. lankėsi Lietuvoje. Šečiai buvo supažindinti su mūsų Konstitucinio Teismo veikla, funkcijomis, kompetencija, svarbiausiais nutarimais. Susitikimuose diskutuota apie teismų nepriklausomumą, teisės viršenybės principo užtikrinimą, aptartos žmogaus teisių apsaugos užtikrinimo aktualijos. Vizito Lietuvoje metu svečių delegacija taip pat apsilankė Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitete, Teisingumo ministerijoje, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo.

5.3. Dvišaliai ryšiai su Latvijos Respublikos Konstituciniu Teismu ir Lenkijos Respublikos Konstituciniu Tribunolu

2017 m. birželio 7–9 d. Rygoje (Latvija) įvyko tradicinė, jau penkioliktąjį, Lietuvos ir Latvijos konstitucinių teismų teisėjų dvišalė konferencija. Šiose dvišalėse konferencijose, rengiamose nuo 2002 metų, keičiamasi geraja patirtimi, aptariama naujausia konstitucinė jurisprudencija, bendrai ieškoma atsakymų į sudėtingus konstitucinės justicijos klausimus. Per daugelį metų Lietuvos ir Latvijos konstitucinių teismų teisėjai turėjo galimybę aptarti daug svarbių temų, kaip antai: asmenų lygybės principas, teisėtų lūkesčių principas, asmens socialinės teisės, teisė į teisingą teismą, konstitucinių aplinkos apsaugos aspektai, konstitucinė rinkimų teisės doktrina, valstybės finansų konstitucinė kontrolė, konstitucinių teismų vaidmuo ES narystės kontekste, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos įtaka konstitucinei jurisprudencijai, konstitucinių doktrinos plėtra.


5.4. Kiti tarptautiniai renginiai ir vizitai

Konstitucinio Teismo atstovai 2017 metais dalyvo įvairiuose tarptautiniuose renginiuose, užsienio šalyse pristatė PKJK IV kongresą.

Konstitucinio Teismo delegacijos vyko į Vokietijos Federalinio Konstitucinio Teismo ir Venecijos komisijos suorganizuotą Jungtinės konstitucinės justicijos tarėbos 16-ąjį susitikimą, Baltijos ir Juodosios jūrų regionų valstybių konstitucinės justicijos asociacijos Generalinė asmablėją ir II kongresą Charkove (Ukraina), XIX tarptautinį Europos ir lygiamamosios konstitucinės teisės kongresą „Konstitucinis teisingumas ir asmens teisių raïda“ Kišiniove (Moldova), Venecijos komisijos 111-ają plenarinę sesiją, tarptautinę Čekijos Aukščiausiojo Teismo suorganizuotą konferenciją „Teismų sprendimų privalomoji galia“ Brno (Čekija), EKTK XVII kongresą „Konstitucinių teismų vaidmuo puoselėjant ir taikant konstitucinius principus“ Batumyje (Gruzija), Moldovos Respublikos Konstitucijos dienos iškilmes ir Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos įsigaliojimo Moldovos Respublikoje 20-ųjų metinių minėjimo iškilmes Kišiniove (Moldova), taip pat į kitus renginius.
Konstitucinio Teismo misija užtikrinti Konstitucijos ir teisės viršenybę būtų beprasmė, jei Konstitucija neturėtų atramos visuomenėje. Dėl to ypač svarbu skatinti visuomenę pažinti Konstituciją kaip pamatinę vertybę, plėsti žinias apie jos reikšmę. Atsižvelgiant į tai, viena prioritetinių Konstitucinio Teismo veiklos sričių yra kuo platesnė informacijos apie Konstituciją ir Konstitucinio Teismo, saugančio joje įtvirtintas vertybes, veiklą sklaidant, šios informacijos prieinamumo visuomenei, kiekvienam jos nariui didinimas. Konstitucinis Teismas kiekvienais metais ieško vis naujų galimybių didinti institucijos atvirumą ir savo veiklos viešumą.

Informacija apie Konstitucinio Teismo veiklą šiuo metu skelbiama ne tik svetainėje www.lrkt.lt, bet ir socialiniuose tinkluose. Per šiuos metus išplatinta beveik 140 informacinių pranešimų, susijusių su Konstitucinio Teismo veikla, paskelbta beveik 170 įrašų socialiniuose tinkluose. Džiugu, kad vis aktyviai stebimos ir tiesioginės Konstitucinio Teismo viešų posėdžių transliacijos internetu.


6.1. Renginiai


Atminimo lentų atidengimo ceremonija, 2017 m. spalio 25 d.
Lietuvos Nepriklausomybės Atkūrimo Akto signataras Česlovas Vytautas Stankevičius (kairėje), Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas Viktoras Pranckietis, Lietuvos Nepriklausomybės Atkūrimo Akto signataras, Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos-Atkūrimo Seimo Pirmininkas Dainius Žalimas


6.2. Susitikimai

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pirmininko Koen’o Lenaerts’o vizitas Konstituciniame Teisme

2017 metais Konstitucinis Teismas sulaukė ypač daug svečių. Jame apsilankė Latvijos Respublikos teisingumo ministro vadovaujama delegacija, Gruzijos, Moldovos Respublikos, Ukrainos parlamentų ir vyriausybinių atstovai, Lenkijos vyriausiajame administracinio teismo delegacijų, Ukrainos nacionalinio antikorupcijos biuro (NABU) ir Generalinės prokuratūros Specialiojo antikorupcijos skyriaus (SAPO) vadovai, Moldovos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjų ir teisininkų delegacija, Venecijos komisijos pirmininkas Gianni ‘Is Buquicchio’as, Antverpeno universiteto (Belgija) Teisės fakulteto delegacija, Pasaulio lietuvių bendruomenės pirmininkės Dalios Henke’s vadovaujama delegacija, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pirmininkas Koen’as Lenaerts’as.

6.3. Ekskursijos

Kanclerė Ingrida Danėlienė susitinka su Konstituciniame Teisme besilankančiais studentais

Vis populiareñės tampa Konstitucinio Teismo atvirų durų dienos, įvairių visuomenės grupių ekskurssijos, kurių metu supažindinama su mūsų teismo veikla ir kasdieniu darbu. Konstitucijos 25-mečiu skirtas atvirų durų dienos parodė, kad Konstitucinis Teismo veikla domisi įvairių amžiaus grupių piliečiai. Vien per 2017 m. spalio mėn. surengta atvirų durų dienos pas mus apsilankė per 200 žmonių, daugiausia aukščių mo-klykų studentai, senjorai, teisės srityje dirbančias asmenys. Atvirų durų dienų ir kituose visuomenės skirtuose renginiuose lankėsi Vilniaus universiteto Teisės


2017 metais išleisti keturi Konstitucinio Teismo biuletės „Konstitucinė jurisprudencija” numeriai. Šiame biuletényje skelbiamos naujai Konstitucinio Teismo nutarimai, išsvados ir sprendimai dėl Konstitucinio Teismo aktų įšaikinimo ir bylų nutraukimų. Jie taip pat spausdiniuose moksliuose straipsniuose, kuriuos nagrinėjamos konstitucinės justicijos problemas, įvairiose konferencijose ir teisėjų perskaityti pranešimai. Įsakymais Konstitucijos Teismui aktualus užsienio valstybių konstitucinių justicijos institucijų, tarptautinių teismų sprendimų arba jų sąnaikų vertinimo įšaukta. 

Konstitucijos 25-mečio ir PKJK IV kongreso pranašoje knyga „Lithuanian Constitutionalism: The Past and the Present” („Lietuvos konstitucionalumo raida”). Tai pirmas leidinys anglų kalba, kuriamo


6.5. Muzieju


Muziejus atviras visuomenei, jame galima apsilankyti iš anksto susitarus. Planuojama ateityje sudaryti galimybę apžiūrėti ir virtualią muziejaus ekspoziciją.
## Gauti prašymai ir paklausimai

### 1.2017 m. Gauti prašymai ir paklausimai, jų priimtinumas ir nagrinėjimas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Pranešimo vieta</th>
<th>Išmatavima</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1.</td>
<td>Gauti:</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.</td>
<td>Dėl Vyriausybės nutarimų atitikties Konstitucijai ir įstatymams</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3.</td>
<td>Dėl Prezidento dekretų atitikties Konstitucijai ir įstatymams</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.4.</td>
<td>Dėl įstatymų ir Vyriausybės nutarimų atitikties Konstitucijai ir įstatymams</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.</td>
<td>Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Gražinta pareiškėjams (visa apimtimi):</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Atsisakyma nagrinėti (visa apimtimi):</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3.</td>
<td>Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Iš dalies gražinta pareiškėjams, iš dalies atsisakyma nagrinėti:</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Priimta:</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1.</td>
<td>Prašymų (ar jų dalį) ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>5.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>5.3.</td>
<td>Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Iš priimtųjų išnagrinėta:</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>6.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>6.3.</td>
<td>Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Nutraukta bylų ar teisenų byloje:</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>7.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>7.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>7.3.</td>
<td>Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Priimta ir nagrinėjimo laukia:</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>8.1.</td>
<td>Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>8.2.</td>
<td>Paklausimų dėl išvados teikimo</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>8.3.</td>
<td>Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1.2. 2016 IR 2017 M. GAUTŲ KREIPIMŲSI PRIIMTINUMAS

1.3. 2017 M. GAUTI KREIPIMASEI PAGAL SUBJEKTUS

1. Prašymų ištirti teisės aktų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams gauta: 24
   1.1. Iš teismų 16
   1.2. Iš Seimo –
   1.3. Iš Seimo narių grupių 6
   1.4. Iš Prezidento –
   1.5. Iš Vyriausybės 2

2. Prašymų išaiškinti Konstitucinio Teismo aktus gauta: 2
   2.1. Iš Seimo 1
   2.2. Kiti 1

3. Paklausimų dėl išvados teikimo gauta: 2
   Iš Seimo 2

1.3. 2017 M. GAUTI KREIPIMAI PAGAL SUBJEKTUS
1.4. 1993–2017 M. GAUTI PRAŠYMAI IR PAKLAUSIMAI

Kreipimaisi į Konstitucinį Teismą 1993–2017 m.

Gauta prašymų išaiškinti baigiamųjų aktų nuostatas (49)
Gauta paklausimų dėl išvados (19)
Gauta prašymų išstirti teisės aktų konstitucingumą (1 090)

197 (18%) prašymai iš Seimo narių grupių
16 prašymų iš Seimo
5 prašymai iš Vyriausybės
3 prašymai iš Prezidento

869 (80%) prašymai iš teismų

Prašymai išstirti teisės aktų konstitucingumą pagal subjektus 1993–2017 m.
2 priedas
KONSTITUCINIO TEISMO AKTAI

2.1. 2017 M. PRIIMTI KONSTITUCINIO TEISMO AKTAI

- Nutarimai: 9
- Išvados: 2
- Sprendimai dėl Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų išaiškinimo: 1
- Sprendimai dėl kreipimosi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą: 1
- Sprendimai dėl prašymo priėmimo: 1
- Sprendimai dėl prašymo grąžinimo: 1
- Sprendimai dėl prašymo dalies grąžinimo ir atsisakymo nagrinėti jo dalį: 1
- Sprendimai dėl atsisakymo aiškinti Konstitucinio Teismo baigiamuosius aktus: 1
- Sprendimai dėl teisenos byloje nutraukimo: 1

Nutarimai: 40,9%
Išvados: 9,1%
Sprendimai dėl Konstitucinio Teismo baigiamųjų aktų išaiškinimo: 4,5%
Sprendimai dėl kreipimosi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą: 4,5%
Sprendimai dėl prašymo priėmimo: 22,7%
Sprendimai dėl prašymo grąžinimo: 4,5%
Sprendimai dėl prašymo dalies grąžinimo ir atsisakymo nagrinėti jo dalį: 4,5%
Sprendimai dėl atsisakymo aiškinti Konstitucinio Teismo baigiamuosius aktus: 4,5%
Sprendimai dėl teisenos byloje nutraukimo: 4,5%
2.2. KONSTITUCINIO TEISMO 1993–2017 M. AKTAI, KURIAIS PAREIŠKĖJŲ PRAŠYMAI IŠNAGRINĖTI IŠ ESMĖS

Konstitucinio Teismo aktai, kuriais pareiškėjų prašymai išnagrinėti iš esmės

Konstitucinio Teismo nutarimai
2.3. VIDUTINĖ KONSTITUCINĖS JUSTICIOS BYLŲ NAGRINĖJIMO TRUKMĖ 1993–2017 M.

Pastabos.
1. Pateikiama vidutinė bylų, kuriose priimti Konstitucinio Teismo nutarimai, nagrinėjimo trukmė dienomis.
### 2.4. KONSTITUCINIO TEISMO TEISĖJŲ ATSKIROSIOS NUOMONES 2008–2017 M.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Metai</th>
<th>Atskirųjų nuomonių skaičius</th>
<th>Atskirųjų nuomonių dėl Konstitucinio Teismo aktų rezoliucinės dalies skaičius</th>
<th>Atskirųjų nuomonių dėl Konstitucinio Teismo aktų motyvų skaičius</th>
<th>Bendrų atskirųjų nuomonių skaičius</th>
<th>Konstitucinio Teismo aktų, dėl kurių gali būti pateikiamos atskirosios nuomonės, skaičius</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>–</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>–</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Iš viso:</td>
<td>36</td>
<td>32</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>176</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Atskirųjų nuomonių rodiklis*<sup>60</sup>

<table>
<thead>
<tr>
<th>METAI</th>
<th>PROCENTAI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2008</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>26,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>38,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>10,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>16,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Rodiklį sudaro atskirųjų nuomonių procentinė dalis nuo atitinkamais metais priimtų Konstitucinio Teismo aktų, dėl kurių gali būti pateikiamos atskirosios nuomonės.

---

**Rodiklį sudaro atskirųjų nuomonių procentinė dalis nuo atitinkamais metais priimtų Konstitucinio Teismo aktų, dėl jų gali būti pateikiamos atskirosios nuomonės.**

---

60 Atskirosios nuomonės tiek dėl viso Konstitucinio Teismo akto rezoliucinėje dalyje įtvirtintu sprendimo (visų rezoliucinės dalies nuostatų), tiek dėl jo dalies (atskirų rezoliucinės dalies nuostatų).

61 Atskirosios nuomonės tiek dėl visų, tiek dėl atskirų Konstitucinio Teismo aktų išdėstytų Konstitucinio Teismo motyvų. Jei atskirųjų nuomonė buvo pateikta tiek dėl Konstitucinio Teismo akto rezoliucinės dalies, tiek dėl jame išdėstytų Konstitucinio Teismo motyvų, ji nurodoma tik prie atskirųjų nuomonių dėl rezoliucinės dalies.

62 Atskirosios nuomonės gali būti pateiktos dėl šių Konstitucinio Teismo aktų: nutarimų, įvadų, sprendimų dėl konstitucinės bylos nutraukimo (po bylos teismimo nagrinėjimo Konstituciniame Teisme) ir sprendimų dėl Konstitucinio Teismo nutarimo, įvados ar sprendimo išaiškinimo ar peržiūrėjimo.

63 Konstitucinio Teismo įstatymo pataisos, kuriomis buvo įtvirtintas Konstitucinio Teismo teisėjo atskirosios nuomonės institutas, įsigaliojo 2008 m. lapkričio 22 d., todėl 2008 m. Konstitucinio Teismo aktų, dėl kurių gali būti pateikiamos atskirosios nuomonės, skaičius ir atskirųjų nuomonių rodiklis nenurodytas.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Data, akto numeris</th>
<th>Bylos numeris</th>
<th>Neoficialus pavadinimas</th>
<th>Pareiškėjas</th>
<th>Vertinatas teisės aktas</th>
<th>Nuostatos, kurių atžvilgiu ginktya atitiktis</th>
<th>Rezolucinės dalies esmė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2017-01-25</td>
<td>KT1-N1/2017</td>
<td></td>
<td>Teismas</td>
<td>Pareigūnų ir karių valstybinės pensijų įstatymas</td>
<td>Konstitucijos 29 str., 52 str., konstitucinis teisinės valstybės principas</td>
<td>16 str. 3 d. 3 p. nepriėstarauja (nepriėstaraavo) Konstitucijai</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>2017-03-15</td>
<td>KT4-N3/2017</td>
<td></td>
<td>Teismai</td>
<td>Baudžiamasis kodeksas</td>
<td>Konstitucijos 23 str., 31 str., konstitucinis teisinės valstybės principas</td>
<td>1891 d. 1 d. nepriėstarauja Konstitucijai</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>2017-05-30</td>
<td>KT6-N5/2017</td>
<td></td>
<td>Seimo narių grupė</td>
<td>Atliekų tvarkymo įstatymas</td>
<td>Konstitucijos 46 str. 1, 2, 3 d., konstitucinis teisinės valstybės principas</td>
<td>34121 str. 19 d. 6 p. nepriėstarauja Konstitucijai</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>2017-12-01</td>
<td>KT17-N7/2017</td>
<td></td>
<td>Teismas</td>
<td>Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymas</td>
<td>Konstitucijos 29 str. 1 d., 109 str. 1 d., konstituciniams teisingumo, teisinės valstybės principais</td>
<td>86 str. 3 d. nepriėstaraavo Konstitucijai</td>
</tr>
<tr>
<td>Eil. Nr.</td>
<td>Data, akto numeris</td>
<td>Neoficialus pavadinimas</td>
<td>Pareiškėjas</td>
<td>Kreipimasis</td>
<td>Tirti veiksmai</td>
<td>Išvada</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>---------------</td>
<td>--------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>2017-12-22 KT22-12-2017</td>
<td>Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio veiksmų</td>
<td>Seimas</td>
<td>Seimo 2017 m. birželio 6 d. nutarimas Nr. XIII-412 „Dėl apkalto Lietuvos Respublikos Seimo nario Mindaugui Basčiui pradžios ir kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą“</td>
<td>Seimo nario M. Basčio veiksmai: 1) atsakymas į Klausimyną, skirtą asmenims, pretenduojantims gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, 55 punkto klausimą „Ar pažįstate (pažinojote) asmenis, kurie dirba (dirbo) kitų valstybių žvalgybos, saugumo tarnybose, ar su jomis susijusiose institucijose? Jei taip, pateikite informaciją apie tai“ nuslėpė savo ryšius su buvusiu KGB darbuotoju P. Vojeika ir taip, nevykdymas imperatyvių teisės aktų reikalavimų, elgdamasis nesąžiningai, siekė gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, kurį įgijęs, dėl savo ryšių galėjo sukelti grėsmę valstybės paslaptių saugumui; 2) per apkalbas VSD ir NSGK teikė skirtingus paaškinimus dėl to, ar žinojo apie P. Vojeikos darbą KGB; 3) 2012 m. pabaigoje ir 2013 m. pradžioje organizavo Rusijos Federacijos valstybinės atominės energetikos korporacijos „Rosatom“ (toliau – korporacija „Rosatom“) atstovų susitikimus su Lietuvos valstybės valdžios institucijų vadovais, siekdamas užtikrinti politinį palankymą šios korporacijos planams Lietuvoje; 4) teikdamas paaškinimus VSD pareigūnams ir NSGK, bandė nuslėpti savo nuolatiniai ir sisteminus ryšius, jų reikšmę ir pobūdį, vengė atsakyti į</td>
<td>Šiuo veiksmu Seimo narys M. Bastys šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priešaiką</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Data, akto numeris</th>
<th>Neoficialus pavadinimas</th>
<th>Pareiškėjas</th>
<th>Kreipimasis</th>
<th>Tirti veiksmai</th>
<th>Išvada</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.</td>
<td>2017-12-22 KT22-12-2017</td>
<td>Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio veiksmų</td>
<td>Seimas</td>
<td>Seimo 2017 m. birželio 6 d. nutarimas Nr. XIII-412 „Dėl apkalto Lietuvos Respublikos Seimo nario Mindaugui Basčiui pradžios ir kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą“</td>
<td>Seimo nario M. Basčio veiksmai: 1) atsakymas į Klausimyną, skirtą asmenims, pretenduojantims gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, 55 punkto klausimą „Ar pažįstate (pažinojote) asmenis, kurie dirba (dirbo) kitų valstybių žvalgybos, saugumo tarnybose, ar su jomis susijusiose institucijose? Jei taip, pateikite informaciją apie tai“ nuslėpė savo ryšius su buvusiu KGB darbuotoju P. Vojeika ir taip, nevykdymas imperatyvių teisės aktų reikalavimų, elgdamasis nesąžiningai, siekė gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, kurį įgijęs, dėl savo ryšių galėjo sukelti grėsmę valstybės paslaptių saugumui; 2) per apkalbas VSD ir NSGK teikė skirtingus paaškinimus dėl to, ar žinojo apie P. Vojeikos darbą KGB; 3) 2012 m. pabaigoje ir 2013 m. pradžioje organizavo Rusijos Federacijos valstybinės atominės energetikos korporacijos „Rosatom“ (toliau – korporacija „Rosatom“) atstovų susitikimus su Lietuvos valstybės valdžios institucijų vadovais, siekdamas užtikrinti politinį palankymą šios korporacijos planams Lietuvoje; 4) teikdamas paaškinimus VSD pareigūnams ir NSGK, bandė nuslėpti savo nuolatiniai ir sisteminus ryšius, jų reikšmę ir pobūdį, vengė atsakyti į</td>
<td>Šiuo veiksmu Seimo narys M. Bastys šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priešaiką</td>
</tr>
<tr>
<td>Eil. Nr.</td>
<td>Data, akto numeris</td>
<td>Bylos numeris</td>
<td>Neoficialus pavadinimas</td>
<td>Pareiškėjas</td>
<td>Kreipimasis</td>
<td>Tirti veiksmai</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------------------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>atliekant tyrimą jam užduotus klausimus, t. y. siekė paneigti ar sumenkinti savo vaidmenį organizuojant korporacijos „Rosatom“ atstovų susitikimus su aukščiausiais Lietuvos Respublikos pareigūnais, siekė sudaryti įspūdį, kad rūpinosi Ignalinos AE uždarymo darbais, o ne Baltijos (rus. Baltijskaja) atominės elektrinės projekto įgyvendinimu, neigė gavęs A. Butkevičiaus įspėjamą dėl susitikimo su korporacijos „Rosatom“ atstovais organizavimo, taip pat 2006 m. susitikęs su VSD pareigūnais, VSD pareigūnų atliktos operatyvinės apklausos detalės, teikė skirtinęs paaiškinimus dėl kontaktų su J. Kostina pobūdžio, skaičiaus ir laiko.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.7. KONSTITUCINIO TEISMO 2017 M. SPRENDIMAI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Data, akto numeris</th>
<th>Bylos numeris</th>
<th>Neonicialus pavadinimas</th>
<th>Pareiškėjas</th>
<th>Aiškinto nuostatos</th>
<th>Aiškinamosios dalies esmė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2017-10-20 KT14- 57/2017</td>
<td>40/03, 45/03- 36/04</td>
<td>Dėl Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d., 2006 m. lapkritio 13 d. nutarimo, 2013 m. kovo 13 d. sprendimo nuostatų, susijusių su dvigubos (daugybinės) piliečių draudimu, išaiškintino</td>
<td>Seimas</td>
<td>2003 m. gruodžio 30 d. nutarimo motyvuojamosios dalies IV skyriaus 4 punkto, 2006 m. lapkritio 13 d. nutarimo motyvuojamosios dalies II skyriaus 10 punkto ir III skyriaus 34.3 punkto nuostata:</td>
<td>Nepadarius Konstitucijos pataisų jos nustatyta tvarka, įstatymui negalima nustatyti, kad Lietuvos Respublikos piliečiai, po Lietuvos Respublikos nepriklausomybės atkūrimo 1990 m. kovo 11 d. išvykę iš Lietuvos Respublikos gyventi į kitas valstybes ir įgiję tų valstybių piliečybę, gali būti karto Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečiai.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2013 m. kovo 13 d. sprendimo rezoliucinės dalies 1 punkto nuostata: 

Išaiškinti, kad Konstitucijos Teismo 2003 m. gruodžio 30 d. nutarimo motyvuojamosios dalies IV skyriaus 4 punkto ir Konstitucino Teismo 2006 m. lapkritio 13 d. nutarimo motyvuojamosios dalies III skyriaus 34.3 punkto, II skyriaus 10 punkto nuostata: „Nustatydamas Lietuvos Respublikos piliečių įgiimimo pagrindus ir reguliuodamas piliečių įgiimimo ir netekimo tvarką, įstatymų leidėjas turi diskrepciją, Tačiau tai darydamas įstatymų leidėjas negali paneigt piliečių įgiimiso instituto prigimties ir prasmės, jis turi paisyti konstitucinio reikalavimo, kad Lietuvos Respublikos pilietis kartu gali būti ir kitos valstybės piliečiu tik atskirais įstatymu nustatytais atvejais. Pabrėžtina, kad Konstitucijos 12 straipsnio nuostata, jog asmuo gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečiai“ inter alia reiškia, jog pagal Konstituciją, referendumu nepakeitus Konstitucijos 12 straipsnio 2 dalies, Lietuvos Respublikos Seimas negali įstatyti, kad Lietuvos Respublikos piliečiai, po Lietuvos Respublikos nepriklausomybės atkūrimo 1990 m. kovo 11 d. išvykę iš Lietuvos Respublikos ir įgiję Europos Sąjungos arba (ir) Šiaurės Atlanto Sutarties Organizacijos valstybės narės piliečybę, gali būti kartu Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės piliečiai.
dvigubos pilietybės atvejai turi būti ypač reti – išimtiniai, kad pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, pagal kurį dvigubos pilietybės atvejai būtų ne ypač retos išimtys, bet paplitęs reiškinys. Pagal Konstituciją negalimas ir toks Pilietybės įstatymo nuostatų įtvirtinančių galimybę tuo pat metu būti Lietuvos Respublikos ir kitos valstybės pilietybė, plečiamasis aiškinimas, pagal kurį dviguba pilietybė būtų ne atskiros, ypač retos išimtys, bet paplitęs reiškinys.*
<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Data, akto numeris</th>
<th>Neoficialus pavadinimas</th>
<th>Tarptautinės arba ES teisės šaltinis</th>
<th>Kontekstas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 2017-03-15 KT4-N3/2017</td>
<td>Dėl baudžiamosios atskombybės už neteisėtą praturtėjimą</td>
<td>Žmogaus teisių ir pagrindinių laišvių apsaugos konvencijos 6, 7 str., Protokolo Nr. 7 4 str.</td>
<td>EŽTT Didžiosios kolegijos 2008 m. vasario 12 d. sprendimas byloje Koţeas prieš Ciprą (peticijos Nr. 21906/04) EŽTT 2008 m. rugsėjo 19 d. sprendimas byloje Korolyov prieš Veneciją (peticijos Nr. 9174/02) EŽTT Didžiosios kolegijos 2013 m. spalio 21 d. sprendimas byloje Del Rio Prada prieš Ispaniją (peticijos Nr. 42750/09) EŽTT 2015 m. sausio 27 d. sprendimas byloje Rohnen prieš Čekijos Respubliką (peticijos Nr. 59552/08)</td>
<td>Tarėmojo / kaltinamojo garantijos baudžiamajame procese (baudžiamojo išaiškymo tikslumą, teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, nekaltumo prezumpciją, nullum crimen, nulla poena sine lege, dvigubo baudimo draudimą)</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 2017-06-26 KT8-N6/2017</td>
<td>Dėl baudžiamosios bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka paaiškėjus iš esmės skirtingoms faktinėms aplinkybėms</td>
<td>Žmogaus teisių ir pagrindinių laišvių apsaugos konvencijos 6 str. 1 d., Protokolo Nr. 7 2 str.</td>
<td>EŽTT 1992 m. spalio 12 d. sprendimas byloje Boddart prieš Belgiją (peticijos Nr. 12919/07) EŽTT 2004 m. gruodžio 17 d. sprendimas byloje Pedersen ir Baadsgaard prieš Daniją (peticijos Nr. 49017/99) EŽTT 2009 m. sausio 13 d. sprendimas byloje Sorvisto prieš Suomiją (peticijos Nr. 19348/04)</td>
<td>Teismo pareigos Konvencijos 6 str. kontekste</td>
</tr>
<tr>
<td>Eil. Nr.</td>
<td>Data, akto numeris</td>
<td>Neoficialus pavadinimas</td>
<td>Tarpautinis arba ES teisės saltinis</td>
<td>Kontekstas</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>-------------------</td>
<td>-------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>KT9-N7/2017</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>2017-10-20</td>
<td>Dėl Konstitucinio Teismo 2003 m. grudžio 30 d., 2006 m. lapkričio 13 d. nu tarinio, 2013 m. kovo 13 d. sprendimo nuostatų, susiųsu su dvigubos (daugybinės) pilietybės draudimui, išaiškinimo</td>
<td>ES sutarties 4 str. 2 d.</td>
<td>Dviguba (daugybinė) pilie tybė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>KT14-S7/2017</td>
<td></td>
<td>Sutarties dėl ES veiklimo 67 str. 1 d.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>2017-12-01</td>
<td>Dėl teismo teisės spręsti dėl priteistino atlyginimo dydžio pagal autorių teisių ir gretutinių teisių kolektyvinio administravimo asociacijų išklinimo</td>
<td>2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo 26 konstatuojamoji dalis, 4 ir 13 str.</td>
<td>Autorių teisių ir gretutinių teisių teisės apsauga</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>KT17-N8/2017</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>2017-12-19</td>
<td>Dėl Seimo nario Kęstučio Pūko veiksmų</td>
<td>Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 3, 8 ir 14 str.</td>
<td>Žmogaus orumo ir priva taus gyvenimo apsauga; diskriminacijos draudimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>KT20-11/2017</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eil. Nr.</td>
<td>Data, akto numeris</td>
<td>Neoficialus pavadinimas</td>
<td>Tarptautinės arba ES teisės šaltinis</td>
<td>Kontekstas</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1966 m. Tarptautinio pilietinių ir politinių teisių pakto 3, 7 str., 17 str. 1 d., 26 str.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1966 m. Tarptautinio ekonominiių, socialinių ir kultūrinių teisių pakto 2 ir 3 str.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1979 m. Konvencijos dėl visų formų diskriminacijos panaikinimo moterims 11 ir 15 str.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ES sutarties 2 str.</td>
<td>ES pagrindinių teisių chartijos 1, 7, 20, 21 ir 31 str.</td>
<td>Diskriminacijos draudimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1958 m. konvencijos Nr. 111 „Dėl diskriminacijos darbo ir profesinės veiklos srityje” 1 str.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Tarybos 1990 m. gegužės 29 d. rezoliucija „Dėl moterų ir vyrų orumo apsaugos darbe“</td>
<td>Elgesio, turinčio prie kabiamo ir seksualinio prie kabavimo požymų, draudimas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1991 m. lapkričio 27 d. Europos Komisijos rekomendacija (92/131/EB) „Dėl moterų ir vyrų orumo apsaugos darbe“</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB 2 str. 3 d.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2004 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB, Eruatomas) Nr. 723/2004, iš dailės keičiančio Europos Bendrijų pareigūnų tarnybos nuostatus ir kitų Europos Bendrijų tarnautojų darbiniimo sąlygas, 12a str. 3 ir 4 d.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Europos Parlamento ir Tarybos 2006 m. liepos 5 d. direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygų galimybių ir vienojo politūrio iš moterų ir vyros užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo 6 konстатuojamajai dalis, 2 str. 1 d. c ir d p.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ES tarnautojų teismo 2012 m. rugsėjo 25 d. sprendimo bykje F-41/10 Moises Bermejo Garde 82 ir 83 p.</td>
<td>Psykologinio prie kabavimo sąpratą</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ES tarnautojų teismo 2008 m. grudžio 9 d. sprendimas byloje F-52/05 Q pries Europos Bendrijų Komisiją</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Europos socialinės chartijos (1996 m. redakcija) 26 str.</td>
<td>Seksualinio prie kabavimo draudimas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2011 m. Europos Tarybos konvencijos dėl smurto prieš moteris ir smurto šeimoje prevencijos</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2015 m. kovo 29 d. sprendimas byloje Bédat prieš Šveicariją (peticijos Nr. 56925/08)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT Didžiosios kolegijos 2015 m. vasario 24 d. sprendimas byloje Haldimann ir kiti prieš Šveicariją (peticijos Nr. 21830/09)</td>
<td>Spaudos ir žurnalistų saviraškios laisvę</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT Didžiosios kolegijos 1994 m. rugsėjo 23 d. sprendimas byloje Jersild prieš Daniją (peticijos Nr. 15890/89)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT Didžiosios kolegijos 2012 m. vasario 7 d. sprendimas byloje Axel Springer prieš Vokietiją (peticijos Nr. 399/84/08)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT 2005 m. vasario 15 d. sprendimas byloje Steel ir Morris prieš Jungtinę Karalystę (peticijos Nr. 68416/01)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT Didžiosios kolegijos 2016 m. kovo 29 d. sprendimas byloje Bédat prieš Šveicariją</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT 1985 m. kovo 25 d. sprendimas byloje Barthold prieš Vokietiją (peticijos Nr. 8734/79)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EŽTT 2015 m. vasario 24 d. sprendimas byloje Haldimann ir kiti prieš Šveicariją (peticijos Nr. 21830/09)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eil. Nr.</td>
<td>Data, akto numeris</td>
<td>Neoficialus pavadinimas</td>
<td>Tarptautinės arba ES teisės šaltinis</td>
<td>Kontekstas</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 3 priedas

**NEIŠNAGRINĖTOS BYLOS**

(2017 m. gruodžio 31 d.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Bylos pavadinimas</th>
<th>Prašymo Nr.</th>
<th>Bylos Nr.</th>
<th>Gavimo data</th>
<th>Pareiškėjas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Dėl prekybos pieniu reguliavimo ir jo priėmimo tvarkos</td>
<td>1B-16/2016</td>
<td>11/2016</td>
<td>2016-06-29</td>
<td>Seimo narių grupė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>– Lietuvos Respublikos úkio subjektų, perkančių–parduodančių žalią pieną</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ir perkaunčių pienio gaminiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pagal priėmimo tvarką tais aspektais, kad, pasak pareiškėjo, nebuvo atliktas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>privalomas numatotu teisiniu reguliavimo poveikio korupcijos mæstui vertinimas,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>taip pat buvo pažeisti Lietuvos Respublikos Seimo statute nustatytai reikalavimai,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kurių turi būti laikomasi svarstant įstatymų projektus ypatinos skubos tvarka,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 69 straipsnio 1 daliai, 76 straipsniui, konstituciniam teisinių valstybės principui;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>– Lietuvos Respublikos úkio subjektų, perkančių–parduodančių žalią pieną</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ir perkaunčių pienio gaminiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4 straipsnio atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsniui,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>konstituciniam teisinių valstybės principui;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>– Lietuvos Respublikos úkio subjektų, perkančių–parduodančių žalią pieną</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ir perkaunčių pienio gaminiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3, 5 straipsnių (2015 m. gruodžio 22 d. redakcija) atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio 1 daliai;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>– Lietuvos Respublikos úkio subjektų, perkančių–parduodančių žalią pieną</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ir perkaunčių pienio gaminiais, nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3 straipsnio (2015 m. gruodžio 22 d. redakcija), 4 straipsnio, 5 straipsnio (2015 m. gruodžio 22 d. redakcija) atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio 3 daliai</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Dėl leidimo laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje</td>
<td>1B-22/2016</td>
<td>16/2016</td>
<td>2016-12-07</td>
<td>Lietuvos vyriausias administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>43 straipsnio (2006 m. lapkričio 28 d. redakcija) 1 dalies 5 punkto tiek,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kiek jamu nenusutarta, kad leidimas laikinai gyventi gali būti išduodamas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>užsieniečiai šeimos susijungimo atveju ir tada, kai Lietuvos Respublikoje</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gyvena asmuo – Lietuvos Respublikos pilietis, su kurio užsieniečio kitoje</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>valstybėje sudaryta santvoka arba registruotos partnerystės sutartis nėra</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pripažįstama Lietuvos Respublikoje dėl draudimo tuoktis ir sudaryti registruotų partnerystės sutartį tos pačios skiriant tarnų nėra</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>– Lietuvos Respublikos pilietis, su kurio užsieniečio kitoje valstybėje sudaryta santvoka arba registruotas partnerystės sutartis nėra</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pripažįstama Lietuvos Respublikoje dėl draudimo tuoktis ir sudaryti registruotų partnerystės sutartį tos pačios skiriant tarnų nėra</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>– Lietuvos Respublikos pilietis, su kurio užsieniečio kitoje valstybėje sudaryta santvoka arba registruotas partnerystės sutartis nėra</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pripažįstama Lietuvos Respublikoje dėl draudimo tuoktis ir sudaryti registruotų partnerystės sutartį tos pačios skiriant tarnų nėra</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Dėl ministru materialinės atsakomybės</td>
<td>1B-1/2017</td>
<td>2/2017</td>
<td>2017-02-13</td>
<td>Lietuvos vyriausias administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo (1998 m. balandžio 28 d. redakcija), inter alia jo 5 straipsnio 3 dalies, 26 straipsnio (2007 m. birželio 14 d. redakcija) 1 dalies, tiek, kiek juose eksplicitiškai nenumatyta materialinė ministru atsakomybė už neteisėta kaita veikia atliekant ministerijos vi- dūs administravimą, inter alia skirting tarybines nuobodas, valstybės ir savivaldybės institucijai ir įstaigai padarytų tiesioginę materialnę žalą, ati- tikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 daliai, 29 straips- niai, konstituciniams atsakingo valdymo, teisinės valstybės, šalies atlygi- nimo principams</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Dėl maksimalaus motinystės (tėvystės) pašalpos dydžio</td>
<td>1B-4/2017</td>
<td>4/2017</td>
<td>2017-03-30</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6 straipsnio 5 dalies (2011 m. gruodžio 15 d. redakcija), Lietuvos Respubli- ko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kos Vyriausybės 2001 m. sausio 25 d. nutarimu Nr. 86 patvirtinta Ligos ir</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>motinystės socialinio draudimo pašalpų nuostatų 7 punkto (2012 m. rupjų sąve 21 d. redakcija), 10 punkto (2011 m. gruodžio 28 d. redakcija)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Pagal Konstitucinio Teismo įstatymo 41 straipsnį kelios bylos gali būti susijungtos į vieną, jeigu yra du ar daugiau pareiškėjo prašymų ištirti to paties teisės aktų ar susijusių teisės aktų atitiktį Konstitucijai. Šis 2017 m. gruodžio 31 d. neišnagrinėtų bylių sąrašas yra preliminanu, kelios bylos į vieną jungiamos motyvuotu Konstitucinio Teismo sprendimu.**
5. Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus atlie- dimo
Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. rugsėjo 15 d. pasitarimo protokole Nr. 52 įrašytą sprendimo „12. Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus veiklos atskaitos“ ir su juo susijusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. rugsėjo 28 d. nutarimo Nr. 960 „Dėl J. Milius atleidimo iš Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus pareigų“ atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalių, 94 straipsnio 2 punktui, 95 straipsnio 1 dalį, konstituciniam teisinės valstybės principui, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo įtraukti 291 straipsnio 9 dalies 7 punktui (2010 m. birželio 3 d. redakcija), 37 straipsnio 1 dalį (2004 m. lapkričio 11 d. redakcija), 41 straipsnio 1 dalį (2002 m. balandžio 16 d. redakcija)

6. Dėl patalpų savininko teisės prašyti išregistruoti iš juridinių asmenų registro juridinio asmens, jo filialo ar atstovybės buveinę
Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1407 (2015 m. gruodžio 9 d. redakcija) patvirtintų juridinių asmenų registro nuostato 195 punkto tiek, kiek jame nustatyta patalpų, kuriose įregistruota įkurto juridinio asmens, jo filialo ar atstovybės buveinė, savininko teisė kreiptis į juridinių asmenų registro tvarkytoją su prašymu išregistruoti iš šio registro tokio juridinio asmens, jo filialo ar atstovybės buveinę tik tuo atveju, kai šiam juridiniam asmeniui įregistruotas jurisdikcija veiklos požymių turinčių veikla, prokurorui sutikus, kriminalitės sujungimo arba „likviduojamais“, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsnio 1, 2 dalims, konstituciniam teisinės valstybės principui

7. Dėl kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo
Dėl
- Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 26 straipsnio 1 dalies (2013 m. birželio 27 d. redakcija), 33 straipsnio 1 dalies (2015 m. birželio 25 d. redakcija) tiek, kiek jų nustebyta, kad „tarnybinė nuobada skirta asmenims, atskišvingas atlikiantį“; Lietuvos Respublikos kriminalinės žvalgybos įstatymo įtraukti 19 straipsnio 3 dalies 3 punktui, kiek jie nustatyta, kad „kriminalinės žvalgybos informacija apie korupciją pobūdžio nusikalstamos veiklos požymų turinčią veiklą, prokurorui sutikus, kriminalinės žvalgybos pagrindinės institucijos vadovo sprendimu gal būti išslaptinama ir panaudojama tiriant atitikties Lietuvos Respublikos Vyriausybės Konstitucijos 22 straipsniui, 33 straipsnio 1 dalies nuostatui, „žvalgėti turėtų teisę“; Lietuvos Respublikos valstybinę tarnybą konstituciniam teisinės valstybės principui;
- Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 26 straipsnio 1 dalies (2013 m. birželio 27 d. redakcija), 33 straipsnio 1 dalies (2015 m. birželio 25 d. redakcija), Lietuvos Respublikos kriminalinės žvalgybos įstatymo įtraukti 19 straipsnio 3 dalies 3 tiek, kiek jų nenustatyta, kad „kriminalinės žvalgybos informacija apie korupciją pobūdžio nusikalstamos veiklos požymų turinčią veiklą, prokurorui sutikus, kriminalinės žvalgybos pagrindinės institucijos vadovo sprendimu gal būti išslaptinama ir panaudojama tiriant atitikties Lietuvos Respublikos Vyriausybės Konstitucijos 22 straipsniui, 30 straipsnio 1 dalies, 33 straipsnio 1 dalies nuostatui, „žvalgėti turėtų teisę“; Lietuvos Respublikos valstybinę tarnybą konstituciniam teisinės valstybės principui

8. Dėl valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo politinėms partijoms
Dėl Lietuvos Respublikos politinės partijų įstatymo (2013 m. lapkričio 26 d. redakcija) 21 straipsnio tiek, kiek jame, pasak pareiškėjo, nėra nustatyta, kad kai tik tiriškai biudžetinių metų laikotarpui įvyksta nauji Seimo rinkimai, valstybės biudžeto asignavimai politinių partijų veiklai finansuoti yra paskirstomos atskišvingai į ankstesnių ir naujų Seimo rinkimų rezultatus ir šiek tiek asignavimai apskaičiuoti proporcingai Seimo rinkimų rezultatų galiojimo ir Seimo narių įgaliojimų turėjimą laikotarpui, atitikties konstituciniam teisinės valstybės, teisingumo, atsakingo valdymo principams

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Bylos pavadinimas</th>
<th>Prašymo Nr.</th>
<th>Bylos Nr.</th>
<th>Gavimo data</th>
<th>Pareiškėjas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus atleidimo</td>
<td>1B-5/2017</td>
<td>5/2017</td>
<td>2017-04-24</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Dėl patalpų savininko teisės prašyti išregistruoti iš juridinių asmenų registro juridinio asmens, jo filialo ar atstovybės buveinę</td>
<td>1B-6/2017</td>
<td>6/2017</td>
<td>2017-04-27</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Dėl kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo</td>
<td>1B-9/2017</td>
<td>9/2017</td>
<td>2017-05-09</td>
<td>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Dėl valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo politinėms partijoms</td>
<td>1B-11/2017</td>
<td>10/2017</td>
<td>2017-06-05</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td>Nr.</td>
<td>Bylos pavadinimas</td>
<td>Prašymo Nr.</td>
<td>Bylos Nr.</td>
<td>Gavimo data</td>
<td>Pareiškėjas</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-------------</td>
<td>------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Dėl kriminalinės žvalgybos informacijos panaudojimo</td>
<td>1B-12/2017</td>
<td>11/2017</td>
<td>2017-06-12</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos valstybės tarnybės įstatymo 29 straipsnio 2 dalies (2012 m. spalio 2 d. redakcija) ir Lietuvos Respublikos kriminalinės žvalgybos įstatymo 19 straipsnio 3 dalies tiek, kiek jie nepristatytas kriminalinės žvalgybos informacijos apie korupcijos požiūriu nusikaltamos veikos požymų turinį, veiką panaudojimo sprendžiant tarnybinės atsakomybės pagal Valstybės tarnybos įstatymą klausimą procedūrą, be kita ko, kriminalinės žvalgybos informacijos, surinktos kito asmens, o ne to, dėl kuriu atliekamas tarnybinio nusistengimo tyrimas, atžvilgiui, panaudojimas, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 22 straipsniui, 33 straipsnio 1 dalai</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Dėl valstybinės svarbos projektų</td>
<td>1B-14/2017</td>
<td>14/2017</td>
<td>2017-06-16</td>
<td>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. Iepos 19 d. nutarimo Nr. 865 „Dėl Kariotiškių kadastrinės vietovės Trakų rajone, Moliūvėnų kaime, ekonominio projekto pripažinimo valstybinės svarbos svarbos projektų“ 1 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalai, 23 straipsniui, 46 straipsnio 2, 3 dalims, konstituciniam teisinės valstybės principui</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Dėl pirmenybės būti pritartam į valstybės tarnybą</td>
<td>1B-18/2017</td>
<td>13/2017</td>
<td>2017-07-13</td>
<td>Vyriausybė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos karos prievoles įstatymo 41 straipsnio (2016 m. birželio 16 d. redakcija) 1 dalies 3 punkto, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnio 2 dalies (2012 m. birželio 5 d. redakcija, įsigaliojusi 2013 m. birželio 1 d.) nuostatos „jeigu keli konkurse į karjeros valstybės tarnautojo pareigas dalyvavęs pretendentui buvo įvertinti vienodai, pirmenybė būtų pritartam į tas pareigas teikiantį pretendentui, atlikusiam nuolatinę privažiavę procesą arba baigusiam bazinius karinius mokymus ar atlikusiam alternatyvąja krašto apsaugos tarnyba“ ir 13 straipsnio 2 dalies (2012 m. birželio 5 d. redakcija, įsigaliojusi 2013 m. birželio 1 d.) nuostatos „jeigu keli konkurse į staigos vadovo pareigas dalyvavę pretendentai buvo įvertinti vienodai, pirmenybė būtų pritartam į tas pareigas teikiantį pretendentui, atlikusiam nuolatinę privažiavę procesą arba baigusiam bazinius karinius mokymus ar atlikusiam alternatyvąja krašto apsaugos tarnyba“ atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalai, 29 straipsniui, 33 straipsnio 1 dalies nuostatai „Piliečiai turi teisę &lt;...&gt; lygiomis sąlygomis stoti į Lietuvos Respublikos valstybės teismą, konstituciniam teisinės valstybės principui</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Dėl kriterijų, pagal kurius suteikiama teisė į žvejybos kvotų vidaus vandenyse, nustatymo</td>
<td>1B-19/2017</td>
<td>15/2017</td>
<td>2017-08-30</td>
<td>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos žvejinių licencijų įstatymo 14 straipsnio (2014 m. kovo 13 d. redakcija) 4 dalies tiek, kiek jie žemės ūkio ministerijai buvo pavesta nustatyti ūkio subjektų, patiekusių pramones suteikti teisę į žvejybos kvotą verslinei žvejybai tam tikrame vidaus vandenų telkinioje, atrodo, vertinimo ir žvejybos kvotų skyrimo kriterijus ir neįtvirtinta formulė (inter alia jos kintamieji ir kiekvienam iš jų priskirti reikšmė (bala)), pagal kurią nustatomas ūkio subjektas – aukcione dėl teisių į žvejybos vidaus vandenų kvotas laimėtojas, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalai, 46 straipsnio 1 dalai, konstituciniam teisinės valstybės principui</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Dėl bylinėjimosi išlaidų</td>
<td>1B-21/2017</td>
<td>16/2017</td>
<td>2017-09-29</td>
<td>Lietuvos Aukščiausias Teismas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 6 dalies (2011 m. birželio 21 d. redakcija) tiek, kiek jie nustatyta, kad bylinėjimosi išlaidos, susidariusios dėl teismo kreipimosi į kompetentų Europos Savijos teismų institucijas, proceso dalyvavimams nepaskirstomos, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalai, 109 straipsnio 1 dalai, konstituciniam teisingumo principui</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Dėl teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų laikino paskyrimo</td>
<td>1B-22/2017</td>
<td>18/2017</td>
<td>2017-10-20</td>
<td>Seimo narių grupė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. balandžio 26 d. nutarimu Nr. 326 „Dėl Konkurso į nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų pareigas tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Konkurso į nacionalinių, valstybinių ir savivaldybių teatrų ir koncertinių įstaigų vadovų pareigas tvarkos aprašo 35 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 2 dalai, 94 straipsnio 2 punktui, konstituciniam teisinės valstybės principui, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punktui, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo (1998 m. balandžio 28 d. redakcija) 2 straipsnio</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eil. Nr.</td>
<td>Bylos pavadinimas</td>
<td>Bylos pavyzdys</td>
<td>Bylos Nr.</td>
<td>Gavimo data</td>
<td>Pareiškėjas</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>2 dalių, 3 straipsnų (2010 m. birželio 3 d. redakcija), 22 straipsnio 2 punktui (2010 m. birželio 3 d. redakcija), Lietuvos Respublikos profesionalo scenos meno įstatymo (2016 m. rugpjūtio 20 d. redakcija) 11 straipsnio 1 dalis</td>
<td>1B-23/2017</td>
<td>17/2017</td>
<td>2017-10-27</td>
<td>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15. Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo sąlygų</td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 11 punkto (2013 m. gegužės 9 d. redakcija) tiek, kiek įmę nustatyta, kad antrinė teisinę pagalba neteikiamą, jeigu pareiškėjui buvo suteikta antrinė teisinė pagalba kitose bylose, tačiau jis įkūnėjo termino neapmokėjo nustatytų antrinės teisinės pagalbos išlaidų arba jų dalies, net kai užtikrinti veiksmingos (nemokamos) teisinės pagalbos teikimą nutėstajam asmeniui būtina dėl teisingumo interesų, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalį, 31 straipsnio 6 dalimis, konstituciniam teisinės valstybės principui</td>
<td>1B-26/2017</td>
<td>19/2017</td>
<td>2017-11-21</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Dėl motyvintės išmokų moterims, gavusioms pajamas iš sporto veiklos</td>
<td>Dėl Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo (2016 m. birželio 28 d. redakcija) 16 straipsnio 2 dalies tiek, kiek joje nėra nustatyta, kad moterio, gavusio pajamų iš sporto veiklos nesiverčiant atitinkama indivdualiai veikla ir turinčių šio straipsnio 1 dalį nurodytą motyvintės socialinio draudimo stažą, kurią palaikė sportinės veiklos sutartis, motyvintės išmokos mokama šio įstatymo 17 straipsnyje nustatyta tvarka, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsniui, 39 straipsnio 2 daliai</td>
<td>1B-27/2017</td>
<td>20/2017</td>
<td>2017-12-06</td>
<td>Seimo narių grupė</td>
</tr>
<tr>
<td>17. Dėl leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus iš atsinaujinančių energijos ištekiui galiojimo paruošimo</td>
<td>Dėl: – Lietuvos Respublikos elektros energijos įstatymo 16 straipsnio (2015 m. gegužės 7 d. redakcija) 6 dalies 1 punkto tiek, kiek pagal jį leidimo pėlėto elektros energijos gamybos pajėgumus iš atsinaujinančių energijos ištekiui galiojimas paruošiamas tik 6 mėnesiams ir tais atvejais, kai valstybės, trečiųjų asmenų veiksmai ar nenugalimos jėgos sukeltos aplinkybės, dėl kurių vėląjamo atlikti suplanuotus darbus, tėsėi ilgai negu 6 mėnesius; – Lietuvos Respublikos elektros energijos įstatymo 16 straipsnio (2015 m. gegužės 7 d. redakcija) 7 dalies, 24 dalies 2 punkto tiek, kiek pagal juos leidimo pėlėto elektros energijos gamybos pajėgumus iš atsinaujinančių energijos ištekiui galiojimo terminas neprarūpiant, ar asmuo, vėlavintis atlikti suplanuotus darbus dėl valstybės, trečiųjų asmenų veiksmų ar nenugalimos jėgos aplinkybės, neteisėtis pagal tais atvejais, dėl kurio atlikti suplanuotus darbus, tėsėi ilgai negu 6 mėnesius;</td>
<td>1B-28/2017</td>
<td>21/2017</td>
<td>2017-12-12</td>
<td>Vilniaus apygardos administracinis teismas</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1. 2010 m. birželio 29 d. nutarimas (byla Nr. 06/2008-18/2008-24/2010)


3. 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimas (byla Nr. 21/2008)
   Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos Seimo 2008 m. birželio 3 d. nutarimas Nr. X-1569 „Dėl Valstybinės seimos politikos koncepcijos patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 69-2624) tiek, kiek juo patvirtintos Valstybinės seimos politikos koncepcijos 1.6 punkto nuostato se yra įtvirtintos tik santuokos pagrindu sukurto (buvusios sukurto) darniosiems seimams, daugiau viename seime, 8 pėstinės seimoms, križį išgyvenančios seimos, nepilnos seimos, sociali- nės rizikos seimos ir Seimos sąvokos, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 38 straipsnio 1, 2 dalims. Valstybinės seimos politikos koncepcijos nuostatos nepakeistos.

4. 2012 m. rugsėjo 5 d. nutarimas (byla Nr. 8/2012)
   2. Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 2 straipsnio 5 dalis (2012 m. kovo 22 d. redakcija; Žin., 2012, Nr. 42-2042) tiek, kiek jo nustatyta, kad Seimo nariu negali būti renkamas asmuo, kurį Seimas apkalto proceso tvarka pašalinti iš užimamų pareigų ar panaikino jo Seimo nario mandatą už tokio nusikalimento, kurio nėra šturksčių paaiškėta Lietuvos Respublikos Konstitucijos, sulaikyta priesaika, padarymą, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 1, 2 dalims, 6 straipsnio 1 dalies, 7 straipsnio 1 daliai, 34 straipsnio 2 dalai, 56 straipsnio 2 dalai, 74 straipsniui, 107 straipsniui, 108 straipsniui, konstituciniam teisės valstybės principui. Seimo rinkimų įstatymo nuostata nepakeista.


6. 2014 m. liepos 11 d. nutarimas (byla Nr. 16/2014-29/2014)
   2. Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo (Žin., 2002, Nr. 64-2570) 6 straipsnis tiek, kiek jame nėra nustatyta teisės reikalavimas referendumiui siūlytame sprendime kaip vieno klausimo neteikti veliau tarp- pusavieje sava turiniu ir pobūdžiu nesusijusių klausimų, tarpusavieje nesusijusių Lietuvos Respublikos Konstitucijos pataisų ar įstatymų nuostatų, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 9 straipsnio 1, 3 dalims. Referendumo įstatymo nuostatos nepakeistos.
   3. Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos referendumo įstatymo (Žin., 2002, Nr. 64-2570) 14 straipsnis tiek, kiek pagal jį Lietuvos Respublikos Seimas pritiko priimti nutarimą dėl referendumo paskelbimo tuo atveju, kai referendumui siūlomas sprendimas gali neatitikti įtvirtintus Lietuvos Respublikos Konstitucijos įstatymų reikalavimus, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 6 straipsnio 1 dalies, 7 straipsnio 1 dalis, konstituciniam teisės valstybės principui. Referendumo įstatymo nuostatos nepakeistos.

7. 2014 m. spalio 13 d. nutarimas (byla Nr. 10/2014)

8. 2016 m. birželio 20 d. nutarimas (byla Nr. 6/2015)
   Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punkte (2013 m. gruodžio 3 d. redakcija; Žin., 2013, Nr. 128-6522; 2015 m. birželio 25 d. redakcija; TAR, Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Konstitucinio Teismo nutarimas ir jo rezoliucinės dalies nuostata, kuria pripažinta, kad teisės aktas (jo dalis) prieštarauja Konstitucijai</th>
<th>Pastaba apie nutarimo įgyvendinimą</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015-07-01, Nr. 10600</td>
<td>Nustatyta teisinė reguliavimas tiek, kiek pagal jį tarnybos laikui pareigūnų ir karių valstybės darbuose pagrįstos teisės aktų atitinkamų Konstitucijos ir teisingumo principų.</td>
<td>Istatymo nuostata nepakeista.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Regioninių ir kalbinių grupių posėdžiai

14.00–15.00
- Afrikos institucijų, turinčių konstitucinę jurisdikciją, konferencija (CCJA)
  Pirmininkauja Mogoeng Mogoeng, Pietų Afrikos Konstitucinio Teismo vyriausiasis teisėjas
- Iberoamerikos konstitucinės justicijos konferencija (CIJC)
  Pirmininkauja Luis Ramón Fábrega Sánchez, Panamos Aukščiausiojo Teisingumo Teismo teisėjas
- Naujosios demokratijos šalių konstitucinės kontrolės institucijų konferencija (CCCOCND)
  Pirmininkauja Gagik Harutyunyan, Armėnijos Konstitucinio Teismo pirmininkas

15.00–16.00
- Azijos konstitucinių teismų ir lygiaverčių institucijų asociacija (AACC)
  Pirmininkauja Zulkefli Ahmad Makinudin, Malaizijos apeliacinio teismo pirmininkas
- Pietų Afrikos vyriausiojių teisėjų forumas (SACJF)
  Pirmininkauja Irene Chirwa Mambilima, Zambijos Aukščiausiojo Teisingumo Teismo teisėjas
- Konstitucinių teismų, vartojančių prancūzų kalbą, asociacija (ACCPF)
  Pirmininkauja Ulrich Meyer, Šveicarijos Federalinio Tribunolo pirmininkas
- Baltijos ir Juodosios jūrų regiono valstybių konstitucinės justicijos asociacija (BBCJ) priklausančių konstitucinių teismų atstovų susitikimas

16.00–17.00
- Europos konstitucinių teismų konferencija (CECC)
  Pirmininkauja Jaroslav Fenyk, Čekijos Konstitucinio Teismo pirmininko pavaduotojas
- Arabų šalių konstitucinių teismų ir tarybų sąjunga (UACCC)

Pirmininkauja Sghair M’Bareck Said, Mauritanijos Konstitucinės Tarybos pirmininkas
- Portugalų kalbančių šalių konstitucinių teismų konferencija (CJCPLP)
  Pirmininkauja Fernando Jorge Ribeiro, Bisau Gvīnėjos Aukščiausiojo Teisingumo Teismo teisėjas

17.00–18.00
Pasaulio konstitucinės justicijos konferencijos Biuro posėdis
Pirmininkauja Mogoeng Mogoeng, Pietų Afrikos Konstitucinio Teismo vyriausiasis teisėjas

2017 m. rugsėjo 12 d., antradienis

Vieta: Nacionalinė dailės galerija

10.00–10.40
Atidarymo ceremonija
- Pirmininkauja Dainius Žalimas, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Dainius Žalimas, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Dalia Grybauskaitė, J. E. Lietuvos Respublikos Prezidentė
- Linos-Alexandre Sicilianos, Europos Žmogaus Teisių Teismo pirmininko pavaduotojas
- Gianni Buquicchio, Europos Tarybos Venecijos komisijos pirmininkas

11.00–12.30
1-oji sesija. Teisės viršenybės sampratų įvairovė
- Moderatorius Adel Omar Sherif, Egipto Aukščiausiojo Konstitucinio Teismo pirmininko pavaduotojas
- Pagrindinis pranešėjas Yi-Su Kim, laikinai einantis pareigas Korejos Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Komentatorius Mourad Medelci, Alžyro Konstitucinės Tarybos pirmininkas
- Dalyvių kalbos
- Reziumuojantysis pranešėjas Rakhmet Mukanšev, Kazachstano Konstitucinės Tarybos narys
14.00–15.30
2-oji sesija. Nauji iššūkiai teisės viršenybei
- Moderatorius Farhad Abdullayev, Azerbaidžano Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Pagrindinis pranešėjas Dainius Žalimas, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Komentatorius Ben Vermeulen, Nederlandų Valstybės Tarybos teisėjas, Venecijos komisijos Teisės viršenybės aspektų kontrolinio sąrašo pristatymas
- Dalyvių kalbos
- Reziumuojantysis pranešėjas Claudio Ramos Monteiro, Portugalijos Konstitucinio Teismo teisėjas

16.00–17.30
2-oji Generalinė asamblėja (tik PKJK nariai)
- Pirmininkauja Dainius Žalimas, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas

2017 m. rugsėjo 13 d., trečiadienis
Vieta: Nacionalinė dailės galerija

09.00–10.30
3-ioji sesija. Teisė ir valstybė
- Moderatorius Fernando Jorge Ribeiro, Bisau Gviinėjos Aukščiausiojo Teisingumo Teismo teisėjas
- Pagrindinis pranešėjas Alexandru Tănase, baigęs kadenciją Moldovos Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Komentatorius Gagik Harutyunyan, Armėnijos Konstitucinio Teismo pirmininkas
- Dalyvių kalbos
- Reziumuojančioji pranešėja Pamela Martínez Loayza, Ekvadoro Konstitucinio Teismo pirmininko pavaduotoja

11.00–12.30
4-oji sesija. Teisė ir žmogus
- Moderatorius Gediminas Mesonis, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjas
- Pagrindinis pranešėjas Christoph Grabenwarter, Austrijos Konstitucinio Teismo teisėjas
- Komentatorius Mogoeng Mogoeng, Pietų Afrikos Konstitucinio Teismo vyriausiasis teisėjas
- Dalyvių kalbos
- Reziumuojančioji pranešėja Maria Farida Indrati, Indonezijos Konstitucinio Teismo teisėja

13.30–14.00
Venecijos komisijos konstitucinės jurisprudencijos duomenų bazės CODICES pristatymas (tik anglų kalba), Schnutz Rudolf Dürr, PKJK generalinis sekretorius

14.00–15.30
5-oji sesija. Konstitucinių teismų nepriklausomumas. Nuolatinė sesija (tik PKJK nariai)
- Moderatorius Ulrich Meyer, Šveicarijos Federalinio Tribunolo pirmininkas
- Pagrindinis pranešėjas Richard Wagner, Kanados Aukščiausiojo Teismo teisėjas
- Komentatorius Domingo Hernández Empananza, Čilės Konstitucinio Tribunolo teisėjas
- Dalyvių kalbos
- Reziumuojantysis pranešėjas Christian Baptiste Quentin Rogombe, Gabono Konstitucinio Teismo teisėjas

16.00–17.30
Baigiamoji sesija
- Pirmininkauja Gianni Buquicchio, Europos Tarybos Venecijos komisijos pirmininkas
Sesijų diskusijų apibendrinimai:
  1-oji sesija: Rakhmet Mukashev, Kazachstano Konstitucinės Tarybos narys
  2-oji sesija: Claudio Ramos Monteiro, Portugalijos Konstitucinio Teismo teisėjas
  3-ioji sesija: Pamela Martínez Loayza, Ekvadoro Konstitucinio Teismo pirmininko pavaduotoja
  4-oji sesija: Maria Farida Indrati, Indonezijos Konstitucinio Teismo teisėja
  5-oji sesija: Christian Baptiste Quentin Rogombe, Gabono Konstitucinio Teismo teisėjas

Diskusija
Vilniaus komunikato (Vilnius Communiqué) priėmimas
Baigiamosios kalbos
- Gianni Buquicchio, Europos Tarybos Venecijos komisijos pirmininkas
- Dainius Žalimas, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas
Pasaulio konstitucinės justicijos konferencijos IV kongresas

Vilnius, Lietuva, 2017 m. rugsėjo 11–14 d.

TEISĖS VIRŠENYBĖ IR KONSTITUCINĖ JUSTICIA ŠIÜOLAIKINIAME PASAULYE
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pasirengusi per savo Biurą teikti geranorišką pagalbą spaudimą patiriantiems teismams, jei jie to pageidaučia. Pasaulio konferencija smerkia bet kokius atitinkamos šalies konstitucijai prieštaraujančius mėginimus bet kurioje šalyje pažeisti teisės viršenybės principą.

Pasaulio konferencijos 2-oji Generalinė asamblėja pakeitė Pasaulio konferencijos statutą ir išrinko Džibučio Konstitucinę Tarybą bei Dominikos Respublikos, Indonezijos ir Italijos konstitucinius teismus Biuro nariais iki kitos eilinės Generalinės asamblėjos, kuri vyks 2020 m. (Statuto 4 straipsnio b punkto 1 dalis).

Pasaulio konferencijos Biuro 12-ajame posėdyje (įvyko 2017 m. rugsėjo 11 d. Vilniuje) buvo patvirtinta Europos Tarybos Venecijos komisijos, kuri veikia kaip Pasaulio konferencijos Sekretoriatas, finansinė ataskaita.

Biuras pritarė Alžyro Konstitucinės Tarybos pasiūlymui Pasaulio konferencijos V kongresą 2020 m. surengti šioje šalyje.

Pasaulio konferencijos nariai ir visos kitos IV kongreso dalyvių delegacijos reiškia nuoširdžią paldėtą Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui už svetingą priėmimą ir puikų organizacinį darbą rengiant IV kongresą, o Venecijos komisijai – už svarią pagalbą kaip Sekretoriatui.
Mes, Baltijos ir Juodosios jūrų regionų valstybių konstitucinės justicijos asociacijos II kongreso dalyviai, ekspertai, mokslininkai, aptarę konstitucinių teismų vaidmenį aiškinant nacionalinių konstitucijų nuostatas visuotinai pripažintų tarptautinių tarptautinės teisės principų ir normų, Europos Sąjungos teisės ir tarptautinių teismų sprendimų kontekste,

KETINDAMI stiprinti teisės veiklą ir konstitucijos viršenybę konstitucinės justicijos institucijų veikloje;

SKATINDAMI pagarbą teisės sistemoms, pagrįstoms visuotinai pripažintomis demokratinėmis žmogiškosiomis vertybėmis;

PABRĖŽDAMI, kad svarbu keisti patirtimi, susijusia su teisės institucijų praktikoje;

ATSIŽVELGDAMI į teisės teismų konstitucinių teismų kompetenciją, 1950 m. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos vaidmenį ir Europos Sąjungos Teisės Teismo veiklą (toliau – EŽTT) praktiką, susijusią su jo teisės teismų valdžios samprata;

ATKREIPDAMI DĖMESĮ į šiuolaikinės konstitucijos paradigmos formavimo ypatumus kiekvienoje šalyje;

PRIPAŽINDAMI subsidiarumo principo pagrįstos teisės institucijos teisės sistemos sąlygą su nacionalinėmis konstitucijomis prezentacijomis;

SUTARIAME:

1. Konstitucine justicija yra svarbiausias veiksnys stiprinant, puoselėjant ir saugant pagrindines žmogiškųjų teisių, įtvirtintas konstitucijose, kuriomis įsakvietas Kongreso dalyvių teisės sistemos valdžios institucijų veikla. Jų sprendimai ir nutarimai turėtų būti pagrįstos visuotinai pripažintomis demokratinėmis žmogiškosiomis vertybėmis;

2. Konstitucinė technika yra svarbiausias veiksnys stiprinant, puoselėjant ir saugant pagrindines žmogiškųjų teisių, įtvirtintas konstitucijose, kuriomis įsakvietas Kongreso dalyvių teisės sistemos valdžios institucijų veikla. Jų sprendimai ir nutarimai turėtų būti pagrįstos visuotinai pripažintomis demokratinėmis žmogiškosiomis vertybėmis;

Kongreso dalyviai padėtų įgyvendinti teisės teismų valdžios institucijų veiklai.
pastangas, kad įvykdytų Kongrese dalyvaujančių valstybių priimtus tarptautinius įsipareigojimus, įskaitant EŽTT sprendimų įgyvendinimą. Visų pirma konstitucinės justicijos institucijos turi palaiptnuoti įteikti EŽTT sprendimus į šalies teisę.

3. Kongreso dalyviai savo pranešimuose pažymi, kad ir regionų, ir visos Europos lygmeniu pastebi mas polinkis vienodinti konstitucinės justicijos principus saugant žmogaus teises. Pagrindiniais kriterijais šioje nepaprastai svarbioje Kongrese dalyvaujančių valstybių konstitucijos justicijos institucijų veikloje yra 1948 m. Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos nuostatos, JT paktų šios klausimai, 1950 m. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatos, Europos Sąjungos vadovaujančiųjų institucijų rezoliucijos ir rekomendacijos, EŽTT sprendimai, Europos komisijos „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija) ir kitų tarptautinių žmogaus teisių organizacijų ir institucijų nuomonės ir rekomendacijos.

4. Konstitucinės justicijos institucijoms tenka ypatinga atsakomybė už nacionalinių konstitucijų ir nacionalinių teisinės sistemos suderinimą su visuotinai priimtomis tarptautinės teisės normomis, Europos Sąjungos teise ir kitais gali būti galioti už sausą valstybių europinės orientacijos įtvirtinimą. Kongreso dalyviai pripažįsta, kad tarptautiniai teisės normos, Europos Sąjungos teisė ir kitos nacionalinės konstitucijos institucijos ir padėtis, kad tarptautiniai ir Europos standartai turėtų būti svarbūs kaip pagrindinėi teisių apsaugos minimalieji konstituci-niai standartai.

5. Kongreso dalyviai griežtai smerkia naudojimą teisės viršenybės principu, pagrįstą vienoje šalyje taikomais šiais principais, atsižvelgiant į nacionalinės teisės aktyvų dėl subsidiarumo principo skirtumus, gali būti įkėlimo šaltinis kita šalia.

7. Tikslinga ne tik gerinti Kongrese dalyvaujančių valstybių konstitucijos justicijos institucijų keitimas informacija ir patirtimi, bet ir sisteminai supažindinti su jomis Pasaulio konstitucinės justicijos konferencijos (PKJK), Europos konstitucinių teismų konferencijos (EKT) ir kitų konstitucinės justicijos institucijų regioninių ir kalbiniių asociacijų narius.

1. Pripažinti, jog Kongrese dalyvaujančių valstybių konstitucijos institucijos būtina keisti patirčiai siekiant užtikrinti, kad tarptautinės teisės aktai būtų veiksmingai taikomi žmogaus ir piliečio teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos srityje, atsižvelgiant į nacionalinių konstitucijų ypatumus ir subsidiarumo principą kaip visuotinai pri- pažįstamą Europos Tarybos valstybių narių santykių taisyklę.

2. Pabrėžti, kad tarptautinių teismų jurisprudencijos teisės gali būti emuojamos konstitucijos institucijų veikloje padeda stiprinti teisės viršenybės principą ir yra svarbus siekiant užtikrinti nacionalinėse konstitucijose garantuojamų 1950 m. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvenscijose bei kituose tarptautinės teisės aktuose skelbiamų žmogaus ir piliečio teisių ir pagrindinių laisvių apsaugų, pagrįstį vienoje šalyje taikomais šiais principais, atsižvelgiant į nacionalinės teisės aktų dėl subsidiarumo principo skirtumus, gali būti įkėlimo šaltinis kita šalia.
3. Kongrese dalyvaujančių konstitucinių teismų veikloje taikyti tarptautinės teisės ir Europos Sąjungos teisės normas kaip svarbius nacionalinių konstitucijų aiškinimo ir laipsniškos nacionalinės konstitucinės doktrinos plėtros šaltinius.

4. Pripažinti, kad nacionalinio konstitucinio teismo ir tarptautinių teismų jurisprudencijos kolizija užtikrinant žmogaus ir piliečio teisių ir pagrindinių laisvių apsaugą turėtų būti išspręsta atliekant nacionalinių konstitucinių teismų jurisprudencijos peržiūrą, kurios metu, vadovaujantis visuotinai pripažįstamomis subsidiarumo principu, būtų įtraukiamas į nacionalinių konstitucijų normų ypatumus, arba priimant atitinkamas konstitucijos pataisas tuo atveju, jei nacionalinės teismų praktikos peržiūra yra neįmanoma.

5. Teisės viršenybės principo, kuris yra Kongrese dalyvaujančių valstybių nacionalinės konstitucinės doktrinos plėtros pagrindas, įgyvendinimo užtikrinimą konstitucinės teisės normų veiklos funkcijas, įskaitant žmogaus ir piliečio teisių ir pagrindinių laisvių apsaugą, laikyti nesuderinamu su valstybės valdžios institucijų, politikų, žiniasklaidos atstovų ir piliečių teisių apsaugos principu, yra naudingas. Kongresas ragina šiuos valdžios ir viešųjų teisinių santykių subjektus susilaikyti nuo bet kokių mėginimų daryti nederamą įtaką savo pareigas atliekantems teisėjams.

6. Toliau plėtoti ir įgyvendinti vienodą konstitucinių teismų aktų sisteminimo metodiką pagal duomenų bazes CODICES modelį ir taip sudaryti sąlygas formuoti ir plėtoti nacionalinę konstitucinę doktriną atsižvelgiant į Kongrese dalyvaujančių valstybių konstitucinių teismų jurisprudenciją.

7. Pripažinti, kad praktika keistis Kongrese dalyvaujančių valstybių konstitucinių teismų teisės normomis ir principais, Europos Sąjungos teisės ir tarptautinių teismų jurisprudencija, įskaitant jurisprudenciją žmogaus ir piliečio teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos klausimais, yra naudinga.
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